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1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ

Одной из основных классических функций права является регулятивная, призванная упорядочивать общественные отношения, придавать им характер правовых. Данная функция осуществляется посредством механизма правового регулирования как целенаправленного воздействия права на общественные отношения с помощью системы правовых средств, позволяющих претворять в жизнь содержащиеся в нормах права правила поведения1. Несмотря на динамику функций права и признаваемый современными учеными их контекстуальный характер, регулятивная функция права, которая относится к числу его внутренних функций, остается неизменной по своей сущности.

Одной из сфер правового регулирования выступает сфера государственно-церковных отношений. Эти отношения в современных условиях, как отмечают исследователи, наполняются новым юридическим содержанием.

Государственно-церковные отношения в современной России возникают по ряду различных направлений и вопросов: социальная помощь, образование, сохранение культурных ценностей и т. д. Данные отношения регулируются различными правовыми нормами, которые устанавливают государственный режим Российской Федерации и правовой статус Русской православной церкви (далее - РПЦ) как религиозной организации, порядок их взаимодействия, правовой режим церковного имущества, сферы деятельности церковных организаций и т. д.

Основными правовыми источниками, регулирующими современные государственно-церковные отношения в Российской Федерации, являются Конституция РФ и Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях». Русская православная церковь как юридическое лицо имеет общий правовой и специальный правовой статус. Рассматривая общий правовой статус, следует отметить ч. 4 ст. 13 и ст. 30 Конституции РФ, которые устанавливают право на сознание объединений граждан и их равенство перед законом. К общему правовому статусу относятся нормы ГК РФ, иного действующего законодательства, устанавливающие общие для всех некоммерческих организаций, зарегистрированных в форме юридического лица, права и обязанности, в том числе иметь собственную печать и бланк, осуществлять предпринимательскую деятельность для достижения целей, приобретать и отчуждать имущество, выступать истцом и ответчиком в суде и иные.

Специальный правовой статус РПЦ установлен рядом нормативных правовых актов. Конституция РФ содержит несколько фундаментальных положений. В первую очередь ст. 14 устанавливает светский характер государства: Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом. Статья 28 гарантирует свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Необходимо отметить, что в Конституции РФ термины «свобода совести» и «свобода вероисповедания» указаны через запятую, следовательно, имеет место перечисление, а не отождествление.

Статья 123.26 содержит общие положения о религиозных организациях (объединениях): признается добровольность таких объединений для совместного исповедания и распространения веры. Отдельного внимания заслуживает ст. 123.28 ГК РФ, затрагивающая вопросы имущества религиозных организаций: подтверждается право собственности на созданное, приобретенное и пожертвованное имущество, определен особый статус богослужебного имущества, что свидетельствует о специальной правовой охране указанного имущества, заключающейся, в частности, в невозможности обратить по требованию кредиторов на него взыскания. В ГК РФ презюмируется, что перечень такого имущества определяется в порядке, установленном законом о свободе совести и о религиозных объединениях.

Ключевым законом, в соответствии с которым осуществляется регулирование деятельности религиозных организаций, является Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях», преамбула которого содержит признание от имени государства особой роли православия в истории России, а также уважение к христианству как неотъемлемой части исторического наследия народов России. Статья 4 содержит перечень запретов для государства в отношении религиозных организаций. На органы государственной власти возлагается обязанность обеспечивать светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях. Государство может предоставлять налоговые и иные льготы, оказывать финансовую, материальную и другую помощь Церкви в реставрации, содержании и охране зданий и объектов, являющихся памятниками истории и культуры, а также в обеспечении преподавания общеобразовательных дисциплин в образовательных учреждениях, созданных религиозными организациями в соответствии с федеральным законодательством об образовании.

Статья 21 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» рассматривает общие вопросы права собственности РПЦ как религиозной организации. Данная статья была приведена в соответствие с концепцией и нормами Федерального закона от 30 ноября 2010 г. № 327-Ф3 «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности», устанавливающего порядок безвозмездной передачи Церкви в собственность или безвозмездное пользование имущества религиозного назначения, находящегося в федеральной или муниципальной собственности.

Трудовой кодекс РФ в гл. 54 устанавливает особенности регулирования труда работников в религиозных организациях. Так, сторонами по трудовому договору выступают религиозная организация и лицо, достигшее к моменту заключения договора 18 лет. Такому работнику устанавливается нормальная продолжительность рабочего времени - не более 40 часов в неделю. В случаях, установленных договором, работник несет полную материальную ответственность. Статья 343 ТК РФ отмечает и придает правовое значение внутренним установлениям религиозной организации, что в целом соответствует положениям Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», в соответствии со ст. 15 которого государство уважает внутренние установления Русской православной церкви. Однако такое уважение имеет место только в случае строгого соответствия данных установлений с действующим законодательством РФ. К таким установлениям можно отнести Устав РПЦ как религиозной организации, а также систему церковного (канонического) права, которая весьма разнообразна. Среди современных источников РПЦ особый интерес представляет такой документ, как Основы социальной концепции Русской православной церкви. В его преамбуле указано, что он отражает официальную позицию Московского Патриархата в сфере взаимоотношений с государством и светским обществом, в частности, глава III Основ социальной концепции устанавливает принципы и виды таких взаимоотношений (или «соработничества»), объясняет природу как государства, так и Церкви, а также их значение в современном мире.

Однако, вступая в диалог с РПЦ, органы государственной власти и должностные лица обязаны руководствоваться прежде всего нормами закона и подзаконных правовых актов.

Нормативные документы Президента РФ возглавляют иерархию подзаконных актов. По вопросам государственно-церковных отношений Президент РФ на основании ст. 90 Конституции РФ издает указы и распоряжения. В конституционном праве существует общий подход при разграничении сфер, по которым Президентом России издаются указы и распоряжения. Так, С.А. Авакьян полагает, что указы используются для нормативного регулирования либо для реализации наиболее важных полномочий Президента РФ по отношению к гражданам Российской Федерации (например, Указ Президента РФ от 14 марта 1996 г. № 378 «О мерах по реабилитации священнослужителей и верующих, ставших жертвами необоснованных репрессий», или Указ от 12 июля 2012 г. № 969 «О предоставлении священнослужителям права на получение отсрочки от призыва на военную службу»), в то время как распоряжения являются актами более конкретного характера. Однако сам автор замечает, что до последнего времени в отношении распоряжений было немало исключений, состоящих в том, что Президент РФ издает их как нормативные акты, особенно в области статуса различных подразделений Администрации Президента РФ5. Так, на основании Распоряжения Президента РФ от 2 августа 1995 г. № 357-рп «Об утверждении Положения о Совете по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации и его состава» был образован соответствующий консультативный орган, к функциям которого отнесено предварительное рассмотрение вопросов и подготовка предложений для Президента РФ, касающихся взаимодействия Президента РФ с религиозными объединениями и повышения духовной культуры общества. В 2001 и 2004 гг. в данное Положение вносятся изменения на основании Распоряжения Президента РФ от 17 марта 2001 г. № 133-рп «О Совете по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации».

Акты Правительства РФ, как правило, издаются во исполнение принятых ранее федеральных законов. Так, выше нами отмечался Федеральный закон «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности». Для практической реализации норм указанного закона потребовалось принятие ряда подзаконных нормативных правовых актов, среди которых можно отметить Постановление Правительства РФ от 26 апреля 2011 г. № 324 «О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных на осуществление отдельных полномочий в целях реализации Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности"», а также Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. № 1226 «Об утверждении Правил формирования и опубликования плана передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в федеральной собственности».

Акты Правительства России могут издаваться также в целях реализации указов Президента РФ. Так, выше нами отмечался Указ от 12 июля 2012 г. N 969 «О предоставлении священнослужителям права на получение отсрочки от призыва на военную службу», во исполнение которого Правительством РФ принято Постановление от 4 октября 2012 г. № 1004 «Об утверждении Правил предоставления священнослужителям права на получение отсрочки от призыва на военную службу и Правил прохождения священнослужителями специальной подготовки, необходимой для исполнения обязанностей по должности помощника командира (начальника) по работе с верующими военнослужащими».

Особую группу составляют акты федеральных органов исполнительной власти: федеральных министерств, федеральных служб, федеральных агентств. В настоящее время в сфере правоотношений государства и РПЦ существует внушительный перечень актов, издаваемых соответствующими ведомствами, например, Приказ Минюста РФ от 16 февраля 1998 г. № 19 «Об утверждении Правил рассмотрения заявлений о государственной регистрации религиозных организаций в органах юстиции Российской Федерации», Приказ Ростехнадзора от 31 августа 2010 г. № 845 «Об организации и проведении государственной экологической экспертизы проектной документации на строительство объекта "Культовый комплекс Московской Патриархии"» и др.

Следует признать, что существуют проблемы в области государственно-церковных отношений, связанные с неоднозначностью или неопределенностью терминов, используемых в нормативных правовых актах. Так, термин «традиционная религия», не имеющий законодательного определения, довольно часто используется в юридической литературе и со временем стал указываться в актах органов государственной власти, например:

1) Указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации», в котором признается важность роли традиционной религии в воспитании чувства уважения и доверия между народами, веротерпимости; поддержки миротворческой деятельности духовенства всех вероисповеданий, его усилий, направленных на укрепление межнационального согласия и сохранение целостности Российского государства;

2) Указ Президента РФ от 9 июня 2010 г. № 690 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года», в котором среди основных направлений развития медико-социальной реабилитации больных наркоманией в Российской Федерации выделено формирование правовых основ, обеспечивающих использование потенциала традиционных религиозных конфессий;

3) Закон г. Москвы от 23 сентября 2009 г. № 37 «О поддержке соотечественников за рубежом органами государственной власти города Москвы», в котором определено, что безвозмездная помощь, выраженная в приобретении религиозной утвари и литературы, оказывается только тем религиозным общинам, которые являются традиционными для России.

Термин «традиционная религия» в ряде случаев используется для выделения значимости той или иной религии, что является неверным пониманием конституционного принципа равного отделения всех религиозных объединений от государства.

Подводя итог, следует признать, что область государственно-церковных отношений регулируется широким кругом как законных, так и подзаконных нормативных правовых актов. Также государство, уважая внутренние установления РПЦ, требует, чтобы такие установления соответствовали закону. Однако анализ рассмотренных подзаконных актов и актов регионального уровня позволяет определить проблему скрытого несоответствия ряда норм Конституции РФ в силу неоднозначности понимания принципов свободы совести и светскости государства.

1. РЕЛИГИОЗНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ И ИХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ

Религиозным объединением в Российской Федерации признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях, проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и обладающее соответствующими этой цели признаками:

* вероисповедание
* обучение религии и религиозное воспитание последователей
* совершение религиозных обрядов и церемоний.

Религиозные объединения могут создаваться как в религиозные группы, так и в религиозные организации.

Запрещается создание религиозных объединений в органах государственной власти, других государственных органах, государственных учреждениях и органах местного самоуправления, воинских частях, государственных и муниципальных организациях. Запрещаются создание и деятельность религиозных объединений, цели и действия которых противоречат закону.

Религиозные объединения необходимо регистрировать как некоммерческие организации.

Для государственной регистрации Религиозного объединения, потребуется следующая информация и документы:

1. Сведения о наименовании;
2. Сведения о месте нахождения;
3. Сведения об учредителях (не менее 3-х местных религиозных организаций или не менее 10 физических лиц):
   * для физических лиц (копии паспортов, свидетельства о постановке на налоговый учет (ИНН), нотариально удостоверенный перевод документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина);
   * для юридических лиц:
     + свидетельство ОГРН;
     + свидетельство ИНН;
     + устав (действующая редакция);
     + справка из банка о наличии счета;
     + справка из Госкомстата;
     + справка, подтверждающая постановку на учет.
4. сведения об основах данной религии, в том числе об истории ее возникновения, о формах и методах деятельности объединения, об отношении к семье и браку, к образованию, особенностях отношения к здоровью последователей данной религии, ограничениях для членов и служителей организации в отношении их гражданских прав и обязанностей.
5. Сведения о лицах, входящих в органы управления (копии паспортов, свидетельства о постановке на налоговый учет (ИНН);
6. Сведения о целях и видах экономической деятельности (ОКВЭД);
7. Сведения о режиме налогообложения (ОСНО, либо УСН 6% или 15%);
8. Подтверждение существования религиозной организации на данной территории на протяжении не менее 15 лет, выданное органами местного самоуправления, или подтверждение о вхождении в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, выданное указанной организацией (для местных религиозных организаций);
9. Сведения о вероисповедании.

Порядок регистрации религиозных объединений следующий:

* подготовка документов;
* получение свидетельства о регистрации (от 10 дней);
* получение свидетельства о внесении объединения в ЕГРЮЛ;
* получение уведомлений из государственных фондов;
* присвоение кодов Госкомстата;
* изготовление печати;
* открытие расчетного счета в банке;
* оплата официальных пошлин и сборов.

Срок регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации 2 месяца. Стоимость услуги 45 000 рублей.

1. ОБ ОСНОВАХ УЧЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ О ДОСТОИНСТВЕ, СВОБОДЕ И ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА

Представляемый Вашему вниманию документ «Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека» был разработан во исполнение решения Священного Синода от 11 апреля 2006 года. Как вам известно, это решение появилось по итогам X Всемирного русского народного собора, принявшего Декларацию о правах и достоинстве человека. Это соборное деяние вызвало живую реакцию со стороны как российского общества, так и мировой общественности. Интерес к работе нашей Церкви в области прав человека не исчезает до сих пор. Значение этих идей, в числе прочего, и в том, что они открыли новые горизонты для миссии Церкви в современном обществе. Эти идеи привлекли внимание представителей власти, науки, культуры, средств массовой информации.

Однако по своему жанру декларация не предполагает подробного раскрытия сформулированных тезисов. Поэтому возникла потребность в разработке более детализированного документа, имеющего серьезное богословское обоснование. Предлагаемые ныне на утверждение Архиерейского Собора «Основы…» являются плодом двухлетней работы группы православных священнослужителей, богословов, ученых и общественных деятелей.

Всем хорошо известно, что внутри нашей Церкви имеет место различное отношение к правам человека. Высказываемые точки зрения порой противоречат друг другу. Подбирая участников в рабочую группу, мы старались отразить существующее в Церкви разномыслие по этой теме. В результате у нас получилась некая микромодель церковной дискуссии.

С лета 2006 года по июнь 2008 года было проведено 15 заседаний рабочей группы, включая встречи подгрупп, ответственных за разработку отдельных глав документа. В рамках процесса выработки документа организовывались экспертные консультации со светскими философами и юристами, которые позволили предметно обсудить актуальные научные подходы к проблемам прав человека, существующие в соответствующих науках. Кроме того, велась серьезная исследовательская и реферативная работа между встречами.

Многие идеи, сформулированные в группе, представлялись на площадках международных организаций, на конференциях, круглых столах, в многочисленных интервью и статьях. Множество раз они обсуждались в личных беседах и в ходе официальных встреч с представителями христианских конфессий и традиционных религий, а также с государственными и общественными деятелями, учеными и людьми культуры.

Особенное значение для представления тематики прав человека имели публичные заявления Святейшего Патриарха. Так, его выступление в Парламентской ассамблее Совета Европы в октябре 2007 года позволило широкому кругу людей ознакомиться с православным видением прав человека на самом высоком уровне. Одним словом, была проведена очень большая работа по подготовке настоящего документа.

Почему же все-таки необходимо представить сегодня от лица Церкви документ по правам человека? Права человека — эта та реальность, с которой нам приходится иметь дело, хотим мы того или нет. Современный человек не только живет в рамках общественно-государственных институтов, основанных на правах человека, но ощущает на себе воздействие мировоззрения, которое порождает эта идея. Права человека декларированы как центральный принцип построения правовых систем стран, окормляемых Русской Православной Церковью. Кроме того, многие верующие, живущие в диаспоре — а это в основном западные страны — также находятся в условиях доминирования этой концепции. Учитывая все это, Церковь призвана возвысить свой пастырский голос и сказать о своем видении прав человека.

Не скрою, что к своей работе члены группы приступали, имея двойственное чувство к предложенной теме. С одной стороны, у нас перед глазами было положительное воздействие прав человека на жизнь людей. Благодаря озабоченности по соблюдению этих прав в послевоенные годы советское государство сдерживало свои гонения на верующих.

Однако, с другой стороны, за прошедшие десятилетия мы стали свидетелями того, как права человека могут становиться инструментом, направленным против духовных и нравственных основ жизни людей. Сегодня через обращение к правам человека в наших обществах стремится укрепиться мировоззрение, которое является безрелигиозным, этически релятивистским и гедонистическим. Это происходит не только в странах, находящихся на канонической территории Русской Церковью, но и во многих других.

Для рабочей группы было очевидно, что права человека являются заимствованной категорией. Она возникла у западных народов на особой мировоззренческой почве и в особых исторических условиях. Однако свидетельства об инородности прав человека православной традиции были сочтены недостаточным основанием, чтобы отвергнуть саму дискуссию о ценности этой концепции. В истории Церкви и наших народов есть много примеров, когда делались заимствования из других культур, и они органично входили в церковную и национальную традиции.

В процессе работы над документом мы постарались прийти к согласию и выработать общий церковный подход к правам человека. Это была далеко непростая дискуссия. Порой мы возвращались к одной проблеме по несколько раз. При обсуждении принималась только та аргументация, которая опиралась на Священное Писание и Священное Предание Православной Церкви. Все другие доводы не включались в текст, хотя принимались во внимание. Кроме того, мы не начинали свою работу с чистого листа. Многие идеи, позволяющие дать обстоятельную оценку правам человека, уже существуют в Основах социальной концепции Русской Православной Церкви.

Но, конечно же, были общие представления, послужившие точками опоры в нашей работе. Иначе мы не могли бы никогда совершить этот соборный труд. С самого начала члены группы согласились, что, работая над церковным документом по правам человека, необходимо руководствоваться сотериологическим подходом. Церковь не занимается политикой, хотя ее ценности и имеют значение для политической сферы. Она рассматривает земную жизнь человека как путь спасения, поэтому ее обязанность состоит в свидетельстве о том, что вредит спасению верующих и что ему способствует.

В свете сотериологического подхода мы стремились ответить себе на вопрос: связаны ли права человека генетически с христианством или родились из источников чуждых ему? Как правило, именно в ответе на этот вопрос с наибольшей силой проявляется разномыслие в нашей Церкви, да и во всем православном мире относительно прав человека. Осторожность, с которой многие православные высказываются на сей счет, вполне оправдана. Верующие опасаются принять вместе с хорошими и правильными идеями, чуждое и душевредное.

В группе было ясное понимание того, что церковный ответ не может быть модернистским, построенным на искаженной интерпретации церковного наследия, эмоциях и политических пристрастиях. Он может опираться только на духовный и исторический опыт Церкви. Напомню, что именно так поступали Святые Отцы Церкви в отношении эллинистической культуры. Они принимали и усваивали все то, что могло послужить христианской проповеди и отбрасывали все с ней несовместимое.

Многие термины православного богословия были заимствованы Святыми Отцами из эллинской философской традиции, но затем переработаны и наполнены христианским благовестием. Это не повредило чистоте христианства. Как богословие Вселенских Соборов не было компромиссом с языческой философией, так и настоящий документ не является компромиссом с секулярной философией и этикой. В вероучительных и этических вопросах не может быть компромиссов. Задача состояла в том, чтобы сформулировать неизменные евангельские истины на том языке, который сегодня понятен для многих людей.

Исходя из Священного Писания и Предания Церкви, нельзя утверждать, что права человека являются Божественным установлением. Будучи изобретены людьми, так же, как и другие земные институты — государство, право, различные объединения людей и так далее — права человека не должны вступать в конфликт с Откровением Божиим. Права человека имеют различные мировоззренческие источники. С одной стороны, они родились в культуре, которая в течение веков просвещалась христианством. С другой стороны, они отразили и впитали в себя идеи, появившиеся в среде, отошедшей от евангельских истин в эпоху Возрождения и в Новое время. Однако несмотря на заметное ослабление религиозности в общественной морали западных стран до сравнительно недавнего времени сохранялась приверженность христианской системе ценностей. Сегодня положение совершенно иное. Нравственное согласие утрачено не только в обществе, но и во многих христианских общинах.

На заседаниях рабочей группы мы стремились определить, что же в концепции прав человека было заимствовано из христианства и является его наследием, а что таковым не является. Именно достоинство и свобода, понятия, на которые сегодня опирается институт прав человека, тесно связаны с христианским посланием. В результате было решено первые две главы посвятить достоинству и свободе.

Однако, будучи заимствованными у христиан, они были обмирщены и лишены своего религиозного и духовного содержания. Во многом благодаря этому существующая сегодня светская концепция прав человека стала работать против сохранения нравственных ценностей, как они представлены в евангельской традиции. Возникающая во многих странах и обществах ситуация чревата, как кажется, весьма опасными последствиями, ибо противоречащие Евангелию подходы к морали закрепляются в законодательстве, а значит могут быть навязаны верующим силой закона.

Иными словами, тема прав человека приобретает сегодня ярко выраженное сотериологическое измерение, а потому должна быть богословски и всецерковно осмыслена, дабы на этом осмыслении строить нашу проповедь и пастырскую работу.

Освященному Собору представляется текст, имеющий следующую структуру и содержание.

В **преамбуле** документа говорится о роли, которую права человека играют в современном обществе, и утверждается сотериологический подход к правам человека.

**Первая глава** называется **«Достоинство человека как религиозно-нравственная категория»**. То, что документ начинается с рассмотрения такого понятия как достоинство, не случайно. Во многих международных актах и национальном законодательстве многих государств говорится о достоинстве как основании всей системы прав человека. Например, в преамбуле Международного пакта о гражданских и политических правах декларируется, что права человека «вытекают из присущего человеческой личности достоинства».

Понятие «достоинство» имеет греко-римское происхождение. Наиболее близкий его перевод означает «ценность». В древнем мире существовало свое представление о ценности человека. Оно, как правило, было связано с семейным, социальным или гражданским положением человека. Да и сегодня многие люди считают наиважнейшим для личности ее социальный, политический или имущественный статус. С распространением христианства ценность человека стала осмысляться по-другому. Христианство содействовало распространению понимания ценности каждого человека как творения Божия.

В документе это нашло отражение в следующей фразе: **«Согласно библейскому откровению, природа человека не только сотворена Богом, но и наделена Им свойствами по Его образу и подобию (см. Быт. 1, 26)»**. Известно, что и святые отцы употребляли термин достоинство, приравнивая его к образу Божию. Так, в Слове 14 «О любви к бедным» «Святитель Григорий Богослов, соотнося его с актом Божественного творения, писал: *«Так щедро всех людей наделил Бог, конечно, для того, чтобы равным раздаянием даров Своих показать и одинаковое достоинство нашей природы, и богатство благости Своей»*.

Текст документа обращается также к христологическому аргументу ценности человека: **«Воплощение Бога Слова засвидетельствовало, что и после грехопадения достоинство не было утрачено человеческой природой, ибо в ней остался неистребимым образ Божий, а значит, и возможность восстановления человеческой жизни в полноте ее изначального совершенства… Восприятие Господом Иисусом Христом полноты человеческой природы *кроме греха* (см. Евр. 4, 15) показывает, что достоинство не распространяется на искажения, возникшие в этой природе в результате грехопадения»**. В православных богослужебных текстах отражено это представление, например, в тропарях по непорочных в чине погребения: «*Образ есмь неизреченныя Твоея славы, аще и язвы ношу прегрешений… Древле убо от не сущих создавый мя, и образом Твоим Божественным почтый, преступлением же заповеди паки мя возвративый в землю, от неяже взят бых, но еже по подобию возведи, древнею добротою возобразитися*».

В документе подчеркивается религиозно-нравственное измерение достоинства, которое отсутствует в секулярном понимании, формирующим безрелигиозное видение ценности человеческой личности. Именно такое нерелигиозное понимание предлагается сегодня в качестве универсального, несмотря на то, что большинство человечества является религиозным. В документе говорится: «**человек, носящий в себе образ Божий, не должен превозноситься этим высоким достоинством, ибо это не его личная заслуга, но дар Божий. Тем более он не должен оправдывать им свои слабости или пороки, но, напротив, осознавать ответственность за направление и образ своей жизни. Очевидно, что в самом понятии достоинства неотъемлемо присутствует идея ответственности**».

Усечение религиозно-нравственного измерения достоинства приводит к игнорированию темы греха. Это не значит, что для секулярного сознания нет понятия зла. Однако преодоление зла рассматривается как поиск идеального механизма стыковки воль различных индивидов, а не преодоление некоего природного повреждения внутри человека, о чем свидетельствует христианство. Считается, что права человека наилучшим образом обеспечивают такую стыковку.

Тем временем, в документе напоминается: **«грех переворачивает иерархию отношений в природе человека. Грех способен все самое хорошее обратить во зло. Вместо того, чтобы дух властвовал над телом, во грехе он покоряется плоти, на что обращает внимание святитель Иоанн Златоуст: "*Мы извратили порядок и зло усилилось до того, что мы заставляем душу следовать пожеланиям плоти"».***Человек, согрешая, должен честно признавать несоответствие своей жизни богодарованному достоинству. Человек может в своей жизни настолько далеко уйти от своего достоинства, что «**требуется большое напряжение воли, чтобы увидеть, а тем более, признать природное достоинство тяжкого преступника или тирана**».

На основе всего вышесказанного мы не могли не сформулировать следующий тезис: «**Учитывая помраченное грехом состояние человеческой природы, важно ясно различать достойное и недостойное в жизни человека**».

Документ дает следующие пояснения: **«Достойной для человека является жизнь согласно изначальному призванию, заложенному в его природе… В святоотеческой традиции это раскрытие образа Божия называется обожением… Богоданное достоинство подтверждается наличием у каждого человека нравственного начала, которое опознается в голосе совести. Об этом пишет святой апостол Павел в Послании к Римлянам: «*Дело закона у них написано в сердцах, о чем свидетельствует совесть их и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одна другую*» (Рим. 2, 15). Именно поэтому присущие человеческой природе нравственные нормы, как и нравственные нормы, содержащиеся в Божественном откровении, обнаруживают замысел Божий о человеке и его предназначении. Они являются путеводными для благой жизни, достойной богозданной природы человека. Величайший образец такой жизни явил миру Господь Иисус Христос».**

Описание недостойной жизни состоит в следующем: **«Недостойной для человека является жизнь во грехе, так как она разрушает самого человека, а также наносит вред другим людям и окружающему миру… В отношениях с другими людьми под влиянием греха человек действует как эгоист, заботящийся об удовлетворении своих потребностей за счет ближних. Такая жизнь опасна для личности, общества и окружающей природы, ибо нарушает гармонию бытия, оборачивается душевными и телесными страданиями, болезнями, уязвимостью перед последствиями разрушения среды обитания и, в конце концов, смертью»**.

Таким образом, человек одновременно имеет достоинство и недостоинство. Достоинство — это онтологическая характеристика, а недостоинство — эмпирическая. В тексте документа говорится: **«Святоотеческая и аскетическая мысль, литургическая традиция Церкви более говорят о недостоинстве человека, обусловленном грехом, чем о его достоинстве. Так, в молитве святого Василия Великого, читаемой православными христианами перед причащением Святых Христовых Таин, говорится: "*Темже и аз, аще и недостоин есмь небесе и земли, и сея привременныя жизни, всего себе повинув греху, и сластем поработив, и Твой осквернив образ; но творение и создание Твое быв, не отчаяваю своего спасения, окаянный, на Твое же безмерное благоутробие дерзая, прихожду"*»**.

Грех в человеке преодолевается через осознание своего недостоинства. Это непременное условие покаяния: **«Для восстановления в человеке соответствия своему достоинству особое значение имеет покаяние, в основе которого лежит осознание греха и желание изменить свою жизнь. Раскаиваясь, человек признает несоответствие своих мыслей, слов или поступков богоданному достоинству и свидетельствует перед Богом и Церковью о своем недостоинстве. Покаяние не унижает человека, но дает ему мощный стимул для духовной работы над собой, для творческой перемены своей жизни, для сохранения чистоты богоданного достоинства и возрастания в нем»**.

Итог первой главы заключается в следующих словах: **«Согласно православной традиции, сохранение человеком богоданного достоинства и возрастание в нем обусловлено жизнью в соответствии с нравственными нормами, ибо эти нормы выражают первозданную, а значит истинную природу человека, не омраченную грехом. Поэтому между достоинством человека и нравственностью существует прямая связь. Более того, признание достоинства личности означает утверждение ее нравственной ответственности».**

**Вторая глава** посвящена еще одной фундаментальной категории, на которой основываются права человека — свободе. Глава называется **«Свобода выбора и свобода от зла»**. Сегодня свобода понимается главным образом как свобода выбора. Конечно, свобода выбора - это важная характеристика человеческой природы. Она есть одно из проявлений образа Божия в человеке. В подтверждение этого в документе приводится цитата из святого Григория Нисского: **«*Человек стал боговидным и блаженным, будучи почтен свободой (αὐτεξουσίῳ)*»**.

Смысл этой свободы заключается в том, чтобы человек сам добровольно, а не по принуждению жил в общении с Богом. В тексте говорится: **«В зависимости от самоопределения свободной личности образ Божий в человеке может помрачаться или все более выявляться… Свобода поставлена Богом на службу человеческому благу. Осуществляя ее, человек не должен причинять зла самому себе и окружающим».**

Однако всем хорошо известно свойство падшей человеческой природы, о котором говорит святой апостол Павел: «*Не то делаю, что хочу, а что ненавижу, то делаю… Уже не я делаю то, но живущий во мне грех*» (Рим. 7, 15-16). Поэтому далее в документе говорится: **«следовательно, человеку не обойтись без помощи Бога и тесного соработничества с Ним, так как только Он является источником всякого блага».**

Дело в том, что, **«злоупотребив свободой выбора, первый человек утратил другую свободу (ἐλευθερία) — свободу жизни в добре, которую он имел в первозданном состоянии. Эту свободу человеку возвращает Господь Иисус Христос: "*Итак, если Сын освободит вас, то истинно свободны (ἐλεύθεροι) будете*" (Ин. 8, 36). Обретение свободы от греха невозможно без таинственного соединения человека с преображенной природой Христа, которое происходит в Таинстве Крещения (Рим. 6, 3-6; Кол. 3, 10) и укрепляется через жизнь в Церкви — Теле Христовом (Кол. 1, 24).**

**Священное Писание говорит и о необходимости собственных усилий человека для освобождения от греха: "*Итак стойте в свободе, которую даровал нам Христос, и не подвергайтесь опять игу рабства*" (Гал. 5, 1). О том же свидетельствует практический опыт великого сонма святых мужей и жен, подвизавшихся духовным подвигом и подтвердивших возможность преображения жизни каждого человека».**

После всех приведенных рассуждений делается бескомпромиссный вывод: **«Злоупотребление свободой, выбор ложного, безнравственного образа жизни в конце концов разрушает саму свободу выбора, так как ведет волю к порабощению грехом. Только Бог, являясь источником свободы, может поддерживать ее в человеке. Те, кто не желают расставаться с грехом, отдают свою свободу дьяволу — противнику Бога, отцу зла и несвободы. Признавая ценность свободы выбора, Церковь утверждает, что таковая неизбежно исчезает, когда выбор делается в пользу зла. Зло и свобода несовместимы».**

Отстаивание этого тезиса в современном мире — более чем свидетельство. Оно требует исповедничества, ибо христианское понимание свободы невероятно трудно принять людям, привыкшим жить по своему произволу. Считая, что выбор в пользу греха оправдан и должен быть защищен государством, они настаивают на общественном признании греха как одной из норм поведения. Однако сама жизнь свидетельствует, что грех и зло приводят к потере свободы, а также к разрушению общества и личности.

В тексте выносится и пророческое предупреждение миру, возводящему в абсолют свободу выбора: **«В человеческой истории выбор людей и обществ в пользу зла приводил к потере свободы и огромным человеческим жертвам. И сегодня человечество может стать на тот же путь, если такие безусловно порочные явления, как аборт, самоубийство, разврат, извращения, разрушение семьи, культ грубости и насилия, перестанут получать должную нравственную оценку и будут оправдываться с опорой на искаженное понимание свободы человека».**

С учетом церковного опыта человеческой свободы, во второй главе делается вывод: **«Слабость института прав человека в том, что он, защищая свободу выбора (αὐτεξουσία), все менее и менее учитывает нравственное измерение жизни и свободу от греха (ἐλευθερία). Общественное устройство должно ориентироваться на обе свободы, гармонизируя их реализацию в публичной сфере. Нельзя защищать одну свободу, забывая о другой. Свободное стояние в добре и истине невозможно без свободы выбора. Равно и свободный выбор теряет свою ценность и смысл, если обращается ко злу».**

**Третья глава** называется **«Права человека в христианском миропонимании и в жизни общества»**. Весьма важна содержащаяся в начале этой главы констатация прямой связи между правом и нравственностью: **«Нравственность, то есть представления о грехе и добродетели, всегда предшествует закону, который и возник из этих представлений. Вот почему эрозия нравственности всегда в конце концов ведет к разрушению законности»**. Это очень важный тезис для любого общества, особенно же для тех, в которых серьезной проблемой является правовой нигилизм.

Далее в свете идей первых двух частей определяются **«христианские ценности, с которыми должны быть гармонизированы права человека»**. Они формируют систему координат, в которой должна развиваться и осуществляться концепция прав человека.

Во-первых, **«права человека не могут быть выше ценностей духовного мира. Христианин ставит свою веру в Бога и свое общение с Ним выше собственной земной жизни. Поэтому недопустимым и опасным является истолкование прав человека как высшего и универсального основания общественной жизни, которому должны подчиняться религиозные взгляды и практика…**

**Важно помнить, что государственные и общественные силы имеют реальную способность и призвание пресекать зло в его социальных проявлениях, но они не могут одержать победу над его причиной — греховностью. Сущностная борьба со злом ведется в глубине человеческого духа и может иметь успех лишь на путях религиозной жизни личности. Святой апостол Павел говорит: "*Наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных*" (Еф. 6, 12).**

**В Православии неизменно присутствует убежденность в том, что общество, устрояя земную жизнь, должно учитывать не только человеческие интересы и желания, но и Божию правду, данный Творцом вечный нравственный закон, действующий в мире вне зависимости от того, согласна ли с ним воля отдельных людей или человеческих сообществ. Этот закон, запечатленный в Священном Писании, для православного христианина выше любых иных установлений, ибо по нему Бог будет судить человека и народы перед Своим Престолом (см. Откр. 20, 12)».**

Во-вторых, **«разработку и применение концепции прав человека необходимо согласовывать с нормами морали, с нравственным началом, заложенным Богом в природу человека и опознаваемым в голосе совести.**

**Православная Церковь считает недопустимыми попытки подчинить взгляд верующих на человека, семью, общинную жизнь и церковную практику безрелигиозному пониманию прав человека. На это христиане должны вслед за апостолами Петром и Иоанном заявить: *"Справедливо ли пред Богом слушать вас более, нежели Бога?*" (Деян. 4, 19).**

**Недопустимо вводить в область прав человека нормы, размывающие или отменяющие как евангельскую, так и естественную мораль. Церковь усматривает огромную опасность в законодательной и общественной поддержке различных пороков и их пропаганды — например, половой распущенности и извращений, культа наживы и насилия».**

Такие явления не просто имеют место в нашей жизни, но и **«появляются законодательные нормы и политические практики, которые создают предпосылки для их навязывания всему обществу через средства массовой информации, системы образования и здравоохранения, сферу торговли и услуг. Более того, есть случаи, когда верующие люди, считающие эти явления греховными, принуждаются признавать допустимость греха или подвергаются дискриминации и преследованиям».**

В-третьих, **«права человека не должны противоречить любви к Отечеству и к согражданам. Творец вложил в человеческую природу необходимость общения и единения людей, о чем Он сказал: "*Нехорошо быть человеку одному*" (Быт. 2, 18). Любовь к своей семье и другим близким людям не может не распространяться на народ и страну, в которой человек живет…**

**Признание прав индивидуума должно уравновешиваться утверждением ответственности людей друг перед другом. Крайности индивидуализма и коллективизма не способны служить гармоничному устроению жизни общества. Они приводят к деградации личности, нравственному и правовому нигилизму, росту преступности, утрате гражданской активности, взаимному отчуждению людей.**

**Духовный же опыт Церкви свидетельствует, что напряженность между индивидуальными и общественными интересами может быть преодолена тогда, когда права и свободы человека согласуются с нравственными ценностями, а главное — когда жизнь человека и общества оживотворяется любовью. Именно любовь снимает все противоречия между личностью и окружающими ее людьми, делая человека способным полностью реализовать свою свободу и одновременно заботиться о ближних и об Отечестве».**

В этом разделе документа подчеркивается: **«Под предлогом защиты прав человека одним цивилизациям не следует навязывать свой уклад жизни другим. Правозащитная деятельность не должна служить политическим интересам отдельных стран. Борьба за права человека становится плодотворной тогда, когда она служит духовному и материальному благу личности и общества».**

В-четвертых, **«реализация прав человека не должна вести к деградации окружающей среды и истощению природных ресурсов. Отказ от богооткровенных ориентиров жизни человека и общества приводит не только к разладу в отношениях между людьми, но и к катастрофическому столкновению человека с природой, которая отдана Творцом во владение человеку (Быт. 1, 28). Неограниченное стремление к удовлетворению материальных потребностей, особенно потребностей избыточных и искусственных, греховно по своей сути, ибо ведет к оскудению и души человека, и окружающей природы. Признание прав человека не означает, что в угоду своим эгоистическим интересам он может расточать природные ресурсы. Достоинство человека неотделимо от его призвания заботиться о Божием мире (см. Быт. 2, 15), соблюдать умеренность в удовлетворении своих потребностей, бережно сохранять богатство, разнообразие и красоту природы. Эти истины должны со всей серьезностью учитываться обществом и государством при определении главных целей социально-экономического и материально-технического развития. Нужно помнить о том, что не только нынешние, но и будущие поколения имеют право пользоваться теми природными благами, которые даны нам Творцом».**

Итог третьей главы подводится в следующей формулировке: **«С точки зрения Православной Церкви, политико-правовой институт прав человека может служить благим целям защиты человеческого достоинства, обеспечивать духовно-нравственное развитие личности. Реализация прав человека не должна вступать в противоречие с богоустановленными нравственными нормами и основанной на них традиционной общественной моралью. Индивидуальные права человека не должны противопоставляться ценностям и интересам Отечества, общины, семьи. Осуществление прав человека не может быть оправданием для посягательства на религиозные святыни, культурные ценности, самобытность народа. Права человека не могут служить поводом для нанесения непоправимого урона природному достоянию».**

**Четвертая глава** имеет название: **«Достоинство и свобода в системе прав человека»** и содержит в себе православное прочтение основных прав и свобод в свете библейского и патристического понимания человеческого достоинства и свободы. В этой главе особенно подчеркивается связь с Основами социальной концепции, в которой уже были выражены некоторые взгляды Церкви на проблемы прав человека. Глава открывается следующим заявлением: **«Существуют разные традиции толкования и национальные особенности реализации комплекса прав и свобод. Современная система прав человека носит разветвленный характер и имеет тенденцию к еще большей детализации. В мире нет общепринятой классификации прав и свобод. Различные правовые школы объединяют их в группы по разным критериям. Церковь в силу своего основного призвания предлагает рассматривать права и свободы с точки зрения их возможной роли в создании благоприятных внешних условий для совершенствования личности на пути спасения».**

Все начинается с дара жизни. Поэтому **право на жизнь** рассматривается в самом начале четвертой главы. В документе утверждается: **«Жизнь есть дар Божий человеку. Господь Иисус Христос благовествует: "*Я пришел для того, чтобы имели жизнь и имели с избытком*" (Ин. 10, 10). Заповедь "Не убий" в числе иных была дана Богом пророку Моисею. Православие не приемлет и осуждает терроризм, вооруженную агрессию, криминальное насилие, равно как и все другие формы преступного отнятия человеческой жизни.**

**Вместе с тем, жизнь не ограничивается земными рамками, в которых воспринимает человека секулярное мировоззрение и связанная с ним юридическая система. Христианство свидетельствует, что земная жизнь, ценная сама по себе, обретает полноту и абсолютный смысл в перспективе жизни вечной. Поэтому на первом месте должно стоять не само желание во что бы то ни стало сохранить земную жизнь, а стремление устроить ее так, чтобы человек мог в соработничестве с Богом созидать свою душу для вечности».**

Опираясь на заповеди Спасителя, **«Церковь почитает подвиг мучеников, даже до смерти послуживших Господу, и исповедников, не отрекшихся от Него перед лицом гонений и угроз. Православные христиане также чтят героизм тех, кто отдал жизнь на поле брани за Отечество и ближних своих.**

**В то же время Церковь осуждает самоубийство, поскольку совершающий его не приносит себя в жертву, а отвергает жизнь как дар Божий. В связи с этим неприемлема легализация так называемой эвтаназии — содействия уходу из жизни людей, которое представляет собой сочетание убийства и самоубийства.**

**Право на жизнь должно подразумевать защиту человеческой жизни с момента зачатия. Всякое посягательство на жизнь формирующейся человеческой личности является нарушением этого права. Современные международные и национальные юридические акты закрепляют и охраняют жизнь и права ребенка, взрослого и пожилого человека. Эта же логика защиты человеческой жизни должна распространяться на ее отрезок от момента зачатия до появления на свет».**

В этом подразделе было необходимо выразить церковное отношение к такой постоянно актуальной проблеме как смертная казнь, несмотря на то, что о ней уже сказано в Основах социальной концепции. Поэтому в этом месте дословно повторяется позиция более раннего церковного документа: **«Признавая, что смертная казнь была приемлема в ветхозаветные времена, а указаний на необходимость ее отмены «нет ни в Священном Писании Нового Завета, ни в Предании и историческом наследии Православной Церкви», нельзя не вспомнить о том, что «Церковь часто принимала на себя долг печалования об осужденных на казнь, прося для них милости и смягчения наказания» (Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, IX.3). Защищая человеческую жизнь, Церковь, вне зависимости от отношения общества к смертной казни, призвана исполнять этот долг печалования».**

В нашей классификации прав и свобод после права на жизнь логично поместить принцип **свободы совести: «Дар свободы выбора опознается человеком прежде всего в возможности выбирать мировоззренческие ориентиры своей жизни. Как пишет святитель Ириней Лионский, «Бог сотворил его (человека) свободным, имеющим свою власть <…> добровольно исполнять волю Божию, а не по принуждению от Бога» («Против ересей», гл. XXXVI, 1,4). Принцип свободы совести находится в гармонии с волей Божией, если защищает человека от произвола по отношению к его внутреннему миру, от навязывания ему силой тех или иных убеждений. В условиях светского государства провозглашенная и утвержденная законом свобода совести позволяет Церкви сохранить свою самобытность и независимость от людей иных убеждений, дает юридическое основание как для неприкосновенности ее внутренней жизни, так и для публичного свидетельства об Истине. Вместе с тем *"утверждение юридического принципа свободы совести свидетельствует об утрате обществом религиозных целей и ценностей*" (ОСК, III, 6).**

**Подчас свобода совести трактуется как требование религиозной нейтральности или индифферентности государства и общества. Некоторые идеологические интерпретации религиозной свободы настаивают на признании относительными или «равно истинными» всех вероисповеданий. Это неприемлемо для Церкви, которая, уважая свободу выбора, призвана свидетельствовать о хранимой ею Истине и обличать заблуждения (см. 1 Тим. 3, 15).**

**Общество имеет право свободно определять содержание и объем взаимодействия государства с разными религиозными общинами в зависимости от их численности, традиционности для страны или региона, вклада в историю и культуру, от гражданской позиции. При этом должно сохраняться равенство граждан перед законом вне зависимости от их отношения к религии. Принцип свободы совести не является препятствием для партнерских отношений Церкви и государства в социальной, благотворительной, образовательной и другой общественно значимой деятельности».**

Далее рассматриваются такие важные свободы, как свобода слова и свобода творчества: **«Свобода выражения мыслей и чувств, предполагающая возможность распространения информации, является естественным продолжением свободы мировоззренческого выбора. Слово служит основным средством общения людей с Богом и между собой. Содержание общения серьезно влияет на благополучие человека и межличностные отношения в обществе. Человек несет особую ответственность за свои слова. "*От слов своих оправдаешься, и от слов своих осудишься*", — говорится в Священном Писании (Мф. 12, 37). Публичные выступления и заявления не должны содействовать распространению греха, порождать распри и нестроения в обществе. Слово должно созидать и поддерживать добро. Особенно опасно оскорблять религиозные и национальные чувства, искажать информацию о жизни тех или иных религиозных общин, народов, социальных групп, личностей. Ответственность за слово многократно возрастает в современном мире, переживающем бурное развитие технологий хранения и распространения информации.**

**Творческие способности суть проявление образа Божия в человеке. Церковь благословляет творчество, открывающее новые горизонты для духовного возрастания человека и для познания сотворенного мира. Призванное способствовать раскрытию потенциала личности, творчество не должно оправдывать нигилистического отношения к культуре, религии и нравственности. Право на самовыражение отдельной личности или групп людей не должно осуществляться в формах, оскорбительных для убеждений и образа жизни других членов общества. Надругательство над святынями не может быть оправдано ссылками на права художника, писателя, журналиста.**

**Надругательство над святынями не может быть оправдано ссылками на права художника, писателя, журналиста. Современное законодательство обычно защищает не только жизнь и имущество людей, но и символические ценности, такие как память умерших, места захоронения, памятники истории и культуры, государственные символы. Такая защита должна распространяться на веру и святыни, которые дороги для религиозных людей».**

**Право на образование** рассматривается как важное условие раскрытия потенциала личности: **«Уподобление Богу в добродетели является целью земной жизни человека. Образование — это не только средство для приобретения знаний или для введения человека в жизнь общества, но и воспитание личности в соответствии с замыслом Творца. Право на образование предполагает приобретение знаний с учетом культурных традиций общества и мировоззренческой позиции семьи и личности. В основе большинства культур мира лежит религия, поэтому всестороннее образование и воспитание человека должно включать в себя преподавание знаний о религии, создавшей ту культуру, в которой этот человек живет. При этом должна уважаться свобода совести».**

Перечислив права, относящиеся к внутреннему развитию личности, документ переходит к ее отношениям с другими и освещает православное отношение к гражданским, политическим, социальным и экономическим правам. **«Наделенный свободной волей, человек призван деятельно проявлять свое достоинство, в частности, в отношениях с другими людьми. Неоднократно в Священном Писании верующие наставляются на исполнение семейных и общественно значимых обязанностей как на послушание Христу (см. Лк. 3, 10-14; Еф. 5, 23-33; Тит. 3, 1). Святой апостол Павел не раз пользовался правами римского гражданина, чтобы беспрепятственно проповедовать Слово Божие. Гражданские и политические права предоставляют человеку широкие возможности для деятельного служения ближнему. Используя этот инструмент, гражданин может оказывать влияние на жизнь социума и участвовать в управлении делами государства. От того, как человек распоряжается своим правом избирать и быть избранным, свободой ассоциаций и союзов, свободой слова и убеждений, зависит благополучие общества.**

**В истории народов, окормляемых Русской Православной Церковью, сложилось плодотворное представление о необходимости соработничества власти и общества. Политические права могут полноценно служить такому принципу государственно-общественных отношений. Для этого необходимо реальное представительство интересов граждан на различных уровнях власти и обеспечение возможностей для гражданского действия.**

**В области гражданских и политических прав важное место занимают проблемы контроля и манипуляции. Частная жизнь, мировоззрение и воля людей не должны быть предметом тотального контроля. Для общества опасны манипуляции выбором людей и их сознанием со стороны властных структур, политических сил, экономических и информационных элит. Недопустимы также сбор, концентрация и использование информации о любых сторонах жизни людей без их согласия. В случаях, когда того требуют защита Отечества, сохранение нравственности, охрана здоровья, прав и законных интересов граждан, а также предотвращение либо раскрытие преступлений и осуществление правосудия, сбор сведений о человеке может совершаться без его согласия. Однако и в этих случаях получение и использование информации должны осуществляться сообразно заявленным целям и с соблюдением законности. Методы сбора и обработки информации о людях не должны принижать человеческое достоинство, ограничивать свободу и превращать человека из субъекта общественных отношений в объект машинного управления. Еще более опасным для свободы человека станет внедрение технических средств, постоянно сопровождающих человека или неотделимых от его тела, если их можно будет использовать для контроля над личностью и управления ею».**

В главе отводится место и для рассмотрения социально-экономических прав, которые затрагивают важное измерение человеческой жизни: **«Земная жизнь невозможна без удовлетворения материальных потребностей человека. В книге Деяний святых апостолов повествуется о первохристианской общине, в которой материальная забота о ее членах была поставлена на особую высоту (см. Деян. 4, 32-37; 6, 1-6). Правильное пользование материальными благами небезразлично для дела спасения. Поэтому необходимо придавать ясное нравственное измерение таким правам и свободам, как право собственности, право на труд, право на защиту от произвола работодателя, свобода предпринимательства, право на достойный уровень жизни.**

**Реализация экономических прав не должна приводить к формированию такого общества, в котором пользование материальными благами превращается в доминирующую или даже единственную цель существования социума. Одно из назначений экономических и социальных прав заключается в том, чтобы предотвратить конфронтационное расслоение в обществе. Такое расслоение противно заповеди о любви к ближнему. Оно создает условия для нравственной деградации общества и личности, порождает отчуждение людей друг от друга, нарушает принцип справедливости.**

**Важной ответственностью общества является забота о людях, неспособных обеспечить свои материальные потребности. Доступ к образованию и жизненно необходимой медицинской помощи не должен зависеть от социального и экономического положения человека».**

Уже на протяжении многих лет ведется дискуссия о **коллективных правах**. Им тоже было решено уделить внимание: **«Если человек отожествляет себя с некой общностью, то у этой общности также должны быть права, которые бы составляли баланс для индивидуальных прав. Права отдельной личности не должны быть разрушительными для уникального уклада жизни и традиций семьи, а также различных религиозных, национальных и социальных сообществ. В человеческую природу Богом заложено стремление индивида к общинному существованию (см. Быт. 2, 18). На пути к исполнению воли Божией о единстве человеческого рода важную роль играют различные виды общинной жизни, осуществляемой в национальных, государственных и социальных объединениях. Полноту же осуществления заповедей Божиих о любви к Богу и ближнему (см. Мф. 22, 37-39) являет собою Церковь — богочеловеческий организм.**

**Началом общинной жизни является семья. Недаром святой апостол Павел говорит о причастности семьи Таинству Церкви (см. Еф. 5, 23-33). В семье человек обретает опыт любви к Богу и ближнему. Через семью передаются религиозные традиции, социальный уклад и национальная культура общества. Современное право должно рассматривать семью как законный союз мужчины и женщины, в котором создаются естественные условия для нормального воспитания детей. Закон также призван уважать семью как целостный организм и защищать его от разрушения, провоцируемого падением нравственности. Охраняя права ребенка, юридическая система не должна отрицать особую роль родителей в его воспитании, неотделимом от мировоззренческого и религиозного опыта.**

**Необходимо уважать и другие коллективные права, такие, как право на мир, право на окружающую среду, право на сохранение культурного наследия и внутренних норм, регулирующих жизнь различных общин».**

Заключительный вывод четвертой главы сформулировал следующим образом: **«Единство и взаимосвязанность гражданских и политических, экономических и социальных, индивидуальных и коллективных прав человека способно содействовать гармоничному устроению жизни общества как на национальном, так и на международном уровне. Общественная ценность и эффективность всей системы прав человека зависят от того, насколько она создает условия для возрастания личности в богоданном достоинстве и сопрягается с ответственностью человека за свои поступки перед Богом и ближними».**

Наконец, **пятая глава** посвящена практической деятельности в области прав человека и называется **«Принципы и направления правозащитной деятельности Русской Православной Церкви»**. Тема прав человека и правозащитная деятельность не является неким новшеством для жизни Церкви. Скорее, с помощью нового понятия мы стремимся выразить ту деятельность Церкви, которая всегда имела место: **«С древних времен и до сего дня Православная Церковь печалуется перед властью за людей несправедливо осужденных, униженных, обездоленных, подвергаемых бесчеловечной эксплуатации. Милосердное ходатайство Церкви распространяется и на тех, кто несет справедливую кару за преступления. Церковь также многократно призывала остановить насилие и смягчить нравы, когда разгорались конфликты, в ходе которых попирались права человека на жизнь, здоровье, свободу и достояние. Наконец, в годы богоборческих гонений православные иерархи, священнослужители и миряне обращались к власти и обществу, защищая свободу исповедания веры, отстаивая право на широкое участие религиозных общин в жизни народа».**

Имея за плечами такую богатую традицию предстательства перед властями о людях, попавших в беду, Церковь и сегодня призвана **«ревностно — не только на словах, но и на деле — заботиться о сохранении прав и достоинства человека. При этом мы сознаем, что в современном мире права человека подчас нарушаются, а его достоинство попирается не только государственной властью, но и транснациональными структурами, субъектами экономики, псевдорелигиозными группами, террористическими и иными преступными сообществами. Все чаще достоинство и права человека приходится ограждать от разрушительной информационной агрессии».**

В документе перечисляются области, в которых возможны правозащитные труды:

**— «отстаивание права людей на свободное исповедание веры, на совершение молитвы и богослужения, на сохранение духовно-культурных традиций, на следование религиозным принципам как в частной жизни, так и в сфере общественного действия;**

**— противостояние преступлениям на почве национальной и религиозной вражды;**

**— охрана личности от произвола лиц, облеченных властью, и работодателей, а также от насилия и унижения в семье и коллективе;**

**— защита жизни, свободного выбора и достояния людей в ходе межнациональных, политических, экономических и социальных конфликтов;**

**— пастырское попечение о воинах, о сохранении их прав и достоинства в условиях боевых действий и несения службы в мирное время;**

**— забота об уважении достоинства и прав людей, находящихся в социальных учреждениях и местах заключения, с сугубым вниманием к положению инвалидов, сирот, престарелых и других беспомощных людей;**

**— защита прав наций и этнических групп на их религию, язык и культуру;**

**— попечение о тех, чьи права, свобода и здоровье страдают из-за действий деструктивных сект;**

**— поддержка семьи в ее традиционном понимании, отцовства, материнства и детства;**

**— противодействие вовлечению людей в коррупцию и другие виды преступности, а также в проституцию, наркоманию, игроманию;**

**— забота о справедливом экономическом и социальном устройстве общества;**

**— недопущение тотального контроля над человеческой личностью, над ее мировоззренческим выбором и частной жизнью через использование современных технологий и политических манипуляций;**

**— воспитание уважения к законности, распространение положительного опыта реализации и защиты прав человека;**

**— экспертиза правовых актов, законодательных инициатив и действий органов власти с целью предотвращения попрания прав и достоинства человека, ухудшения нравственной ситуации в обществе;**

**— участие в общественном контроле за исполнением законодательства, в частности, регулирующего церковно-государственные отношения, а также за исполнением справедливых судебных решений».**

Возникает вопрос, кто в Церкви может вести правозащитную деятельность? В документе дается следующий ответ: **«Правозащитная деятельность чад Русской Православной Церкви может вестись как на общецерковном уровне, с благословения Священноначалия, так и на уровне созданных мирянами общественных объединений, многие из которых уже сейчас успешно работают в правозащитной сфере. В своей деятельности, направленной на защиту прав и достоинства человека, Церковь стремится взаимодействовать с государством и общественными силами. Выбирая партнеров в обществе, Церковь памятует слова Христа Спасителя, сказанные Им апостолам: "*Кто не против вас, тот за вас*" (Мк. 9, 40)**.

**Основываясь на церковном учении о достоинстве, свободе и правах человека, христиане призваны осуществлять нравственно ориентированное социальное действие. Оно может проявляться в самых разных формах — например, в свидетельстве перед лицом власти, в интеллектуальных разработках, в проведении кампаний в защиту тех или иных категорий людей и их прав. Не стремясь к революционному переустройству мира и признавая права других общественных групп на участие в общественных преобразованиях на основании их мировоззренческого выбора, православные христиане оставляют и за собой право на участие в таком устроении общественной жизни, которое бы не противоречило их вере и нравственным принципам. Эти же принципы Русская Православная Церковь готова отстаивать в диалоге с мировым сообществом и в сотрудничестве с верующими других традиционных конфессий и религий».**

Я постарался выполнить одновременно две задачи — кратко изложить содержание документа и одновременно познакомить вас с дискуссиями, в которых он рождался. Попутно я хотел показать актуальность этих тем для миссии Церкви в современном мире.

Теперь несколько слов о возможном статусе этого документа. Его предлагается принять в развитие основ социальной концепции Русской Православной Церкви. Позволю себе выразить уверенность, что принятие Архиерейским Собором этого документа послужит прежде всего миссионерским целям, так как он откроет возможность отстаивать христианские ценности в различных сферах общественной жизни.

Канонические структуры, священнослужители и миряне нашей Церкви могут руководствоваться данным документом в своих общественно значимых выступлениях и действиях.

Принимая во внимание значимость темы прав человека в современной общественной жизни, можно предположить, что этот документ вызовет интерес братских Поместных Православных Церквей и будет содействовать столь необходимому ныне укреплению единомыслия всего православного мира.

Хотелось бы выразить надежду, что систематическое изложение основ учения нашей Церкви о достоинстве, свободе и правах человека явится также реальным вкладом в то православное свидетельство, которое осуществляется в диалоге с инославными.

Можно ожидать, что многие позиции, высказанные в этом документе, будут положительно восприняты и традиционными религиозными общинами во всем мире, способствуя сохранению прав и автономии верующих людей перед лицом агрессивного нерелигиозного секуляризма.

Полагаю, что представленный документ может стать важным вкладом и в диалог, который ведет наша Церковь с государственными властями разных стран, с общественными и международными организациями во имя построения мирных и справедливых отношений между людьми и народами.

1. ПРЕПОДАВАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

С 1 сентября 2012 года модуль «Основы православной культуры» в составе курса «Основы религиозных культур и светской этики» начал изучаться во всех регионах Российской Федерации. И пусть пока это только 4-й класс, и введение курса не во всех регионах идет гладко, но апробация 2009-2011 гг. в 21 регионе нашей страны явилась важным примером того, каким образом постепенно, не сразу, улучшаются взаимоотношения светской и церковной систем образования, казалось бы, даже в самых безнадежных случаях.

Специалисты Синодального отдела религиозного образования и катехизации осуществляют непрерывный диалог с коллегами из Министерства образования и науки Российской Федерации, а также из федеральных институтов, ответственных за разработку Концепции расширения курса ОРКСЭ на ближайшие годы по вопросам расширения курса на среднюю и старшую ступени школы. Уже сейчас мы можем говорить о предварительных договоренностях поэтапного расширении курса со 2-го по 10 классы включительно.

Достигнуты важные договоренности с Федеральным институтом развития образования относительно учебных планов программы бакалавриата по курсу «Религиозная культура» для педагогических вузов. Важно, что наши светские коллеги согласились с Церковной позицией, согласно которой педагог будет специализироваться только на одном предмете в рамках религиозной культуры, имея при этом необходимый багаж знаний для того, чтобы в случае необходимости быть способным преподавать любой другой модуль.

В конце декабря 2012 года Президентом Российской Федерации [В.В. Путиным](http://www.patriarchia.ru/db/text/51262.html) был подписан новый Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», в котором отражены важные позиции, касающиеся церковно-государственного взаимодействия в рамках преподавания религиозной культуры в светской школе.

В 87-й статье закона отражено право духовных образовательных учреждений реализовывать программы среднего профессионального и высшего образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, иными словами преподавателей Основ православной культуры теперь можно будет готовить в православных вузах и духовных семинариях; в статье говорится о том, что традиционные конфессии России имеют право участвовать в подготовке и экспертизе учебных программ по религиозной культуре, осуществлять конфессиональную экспертизу учебных пособий.

Еще одной важной вехой, отмеченной в законе, стало право родителей школьников самим выбирать, какую именно религиозную культуру будут изучать их дети, невзирая на удобство или неудобство модуля для учебного заведения. Раньше эта норма была подтверждена только поручением Президента, теперь же она прописана в Федеральном законе.

Все это стало возможным благодаря слаженной работе многих и многих людей, трудившихся как в регионах России, так и здесь — в ее столице.

Но есть и проблемы.

Одна из главных — недостаток взаимопонимания между участниками проекта ОРКСЭ относительно его главных задач и перспектив, и как следствие — отсутствие активной заинтересованности ответственных за развитие практики духовно-нравственного воспитания в наших школах как со стороны органов управления образованием, так и со стороны представителей традиционных религиозных конфессий. Подтверждение тому, нулевой процент выбравших конфессиональные модули в ряде национальных регионов.

Пока не выработана единая терминология (понятия из области религиозной культуры подчас в светской трактовке приобретают совершенно иной, секулярный смысл, отличающийся от традиционного для той или иной религиозной конфессии). Подготовка педагогов пока ведется в экспериментальном формате, т. е. в виде курсов повышения квалификации. (нужна полноценная вузовская подготовка педагога-специалиста).

Существует тенденция к объединению всех предметов по отдельным религиозным культурам в единый курс, очень часто несколько модулей по религиозным культурам преподаются одним педагогом — вариант допустимый в рамках эксперимента, но не в режиме штатного, повсеместного преподавания курса.

Нет четкого взаимодействия с вновь образованными епархиями. Как и в апробации его нужно выстраивать через обмен информацией, взаимодействие, совместное участие в региональных мероприятиях.

Закон принят, но еще не выработан механизм проведения конфессиональной экспертизы учебников по ОПК. (нужна активизация нашего участия в этом направлении).

Тоже можно сказать и по процедуре выбора предмета по религиозной культуре. Безусловно, есть позитивные изменения, но пока этот процесс не до конца отлажен необходимо пошаговое участие представителей Церкви на каждом этапе, в каждой отдельной ситуации.

Важно знать и использовать лучшие региональные методические наработки, особенно там, где преподавание религиозных культур раньше не велось, вырабатывать собственные подходы к решению возникающих проблем, а также развивать взаимодействие с Синодальным отделом, по всему спектру наиболее важных вопросов обеспечения качественного преподавания ОПК.

О перспективах преподавания православной культуры.  
Самое главное и актуальное очевидно для всех нас — вопрос о расширении преподавания православной культуры в основной, обязательной части школьной программы.

Мы всегда рассматривали предложенный Министерством в 2009 году формат преподавания всего лишь в объеме примерно 30 учебных часов как экспериментальный формат, как первый шаг, за которым должно следовать введение преподавания по всем ступеням школы, годам обучения.

Вы знаете, что принципиальные решения о расширении преподавания были приняты после успешного окончания эксперимента еще в 2011 году, Комиссией по вопросам религиозных объединений при Правительстве России. И соответственно этому в принятом государственном Плане работ по обеспечению введения ОРКСЭ на 2012-2013 годы, в 2012 году было запланировано разработать концепцию ОРКСЭ по всем ступеням школы.

Такой документ был подготовлен в Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, которая является главным исполнителем работ по этому Плану и согласован у нас в Синодальном отделе, наши специалисты приняли участие в его доработке.

Вторым перспективным направлениям я выделю подготовку учителей, профильную подготовку школьных учителей православной культуры. На этом направлении также согласно указанному Плану работ по обеспечению введения ОРКСЭ в 2012 году в Федеральном институте развития образования подготовлена программа педагогического образования (бакалавриат), предусматривающая возможность по выбору вуза готовить профильных специалистов, преподавателей православной культуры в школе. В этой работе также приняли участие наши сотрудники, Синодального отдела, и специалисты [Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета](http://www.patriarchia.ru/db/text/80367.html), специалисты по высшей школе, педагогическому образованию.

Мы понимаем, что эти вопросы связаны друг с другом. Готовить учителя в вузе для преподавания курса на 30 часов бессмысленно. И образовательные, воспитательные результаты такого краткого курса конечно минимальные. Учителя надо готовить для преподавания по всем годам обучения и курс должен быть такой же. И подготовка должна быть профильной, это тоже наша принципиальная позиция — учитель не должен преподавать все религиозные культуры, он может преподавать неконфессиональные модули и близкую ему религиозную культуру, это максимально. Но не все религиозные культуры одновременно.

Эти оба документа были переданы заказчику — в Министерство образования и науки еще в начале декабря прошедшего года.

Мы естественно ожидаем, что они должны быть реализованы и, не затягивая этот процесс, потому что концепция расширения ОРКСЭ предусматривает начало работ по ней уже с начала 2013 года. Подготовку необходимых материалов для преподавания ОРКСЭ, в том числе православной культуры по выбору согласно этой разработанной концепции, можно было бы начинать уже сейчас, так она предусматривает.

Это расширение преподавания в начальной школе с 4 на 2-4 классы, — вводный пропедевтический курс по основам православной культуры. Затем основной, систематический курс православной культуры по выбору в 5-9 классах. На старшей ступени в 10 классе обобщающий курс, и в 11 классе возможность выбрать проектную работу по православной культуре, по желанию самого школьника. При этом введение пропедевтического курса в начальной школе и основного систематического курса на основной ступени может осуществляться параллельно, т.е. реально к 2017 году, через 5 лет мы могли бы иметь преподавание уже по всем ступеням школы. По этой модели у нас остается пока первый класс без ОПК в основной части учебного плана, мы на это согласились сейчас, поскольку в 1 классе нет ресурса учебной нагрузки в существующем сейчас базисном учебном плане. И в 11 классе — не обязательно, а по желанию школьника, как я сказал.

Все вопросы о соотношении этих курсов с существующим сегодня курсом ОРКСЭ на 4 класс и модулем ОПК в его составе, их решение также предусмотрены концепцией. Но пока она не будет официально принята в Министерстве, она не может начать реализоваться. Объективных препятствий к введению такой модели нет.

Так что здесь нужно фактически не профессиональная педагогическая работа сейчас, профессионалы свое дело сделали, а политическое решение, чтобы преподавание было расширено. И не только имея в виду православную культуру, конечно, а и другие религиозные культуры, и светскую этику как альтернативный также воспитывающий курс.

Все опросы показывают, что и родители, и педагоги и школьники хотят в большинстве своем, чтобы преподавание не было ограничено одним годом. Везде и всюду сейчас спрашивают — ну и что дальше. Поучились в 4 классе и все, забыли, больше ничего дальше? Учителей, что готовим для проведения 30 уроков, и все? Надо чтобы в Министерстве тоже услышали эти голоса, поэтому может быть надо сейчас чтобы они активнее и громче прозвучали. В том числе из разных регионов.

Еще одним перспективным направлением нашей работы в части преподавания православной культуры на 2013 год выделю подготовку документов и материалов в связи с принятием нового закона об образовании. Это и возможное наше участие, по крайней мере, в форме обсуждений, консультаций в подготовке необходимых подзаконных нормативных актов, а также подготовка непосредственно церковных документов в связи с принятием закона.

Например, Положение о церковной общественной аккредитации учителя для преподавания учебных курсов, предметов, модулей по православной культуре в общеобразовательном учреждении. Это в связи с принятием нормы закона о возможности такой аккредитации в новом законе, в статье 87, часть 12.

Вопрос о закреплении обязательной конфессиональной экспертизы основных учебников по православной культуре для школы, которые включаются в Федеральные перечни. Прямой нормы об обязательности такой экспертизы там нет, к сожалению, но есть норма об экспертизе примерных основных образовательных программ в части наших курсов, предметов, модулей по православной культуре, в части 3 статьи 87. Мы полагаем, что этого даже достаточно, чтобы наконец ввести официальную процедуру конфессиональной экспертизы учебников, ведь речь идет фактически о материалах государственных образовательных стандартов в части содержания образования по православной культуре. Будем добиваться решения этого вопроса.

В этом нас поддерживают и другие религиозные организации, были и обращения официальные в министерство и переговоры. Мы считаем, что учебники по ОПК основные должны проходить у нас конфессиональную экспертизу, и педагогическую экспертизу в Российской академии образования. Надеюсь, что эту проблему мы решим в этом году, принимая во внимание и новый закон об образовании.

Там в новом законе не все еще нас устраивает, не все наши предложения были учтены в принятой редакции и этой статьи, и закона в целом, и по этой теме и по другим (равное финансирование негосударственных школ, в частности). Но уже основа все-таки заложена для нормального взаимодействия, сотрудничества с государственными структурами на прочной правовой основе в обеспечении преподавания православной культуры в светской школе.

1. ПРОБЛЕМЫ БИОЭТИКИ

В конце ХХ - начале XI в. отмечается явная тенденция поглощения философии биологии и медицины биоэтикой (биомедицинской этикой). Это вполне понятный процесс, поскольку биоэтика - относительно новое направление, а со всяким новшеством всегда связываются избыточные надежды, и лишь со временем достигается более равновесное отношение к новому направлению, которое постепенно ассимилируется культурой и находит в ней свою нишу, очерчивая границы возможностей и ограничений. То же происходит и с биоэтикой. «Вначале казалось, что это нечто такое, что решит все проблемы в области философии биомедицины. Сегодня уже можно говорить о более трезвой оценке феномена биоэтики, его плюсах и минусах».

Несомненный плюс биоэтики - ее интегральность и транс-дисциплинарность, импульс соединения ествественнонаучных (биология-медицина) и гуманитарных (этика) направлений. Этика всегда была онтологична - в том смысле, что множество чисто этических проблем требовали обращения к той или иной форме онтологических вопросов. Например, оценка вменяемости субъекта при совершении того или иного проступка требовала критериев вменяемости, которые неизбежно затрагивали вопросы биологии, нейрофизиологии, психологии и т.д., т.е. чисто отнологические аспекты. В биоэтике особенно на первый план выходит связь аксиологических и онтологических моментов, формируется традиция своего рода онто-аксиологии, т.е. образа аксиологии, существенно уходящего корнями в разного рода онтологические -биологические, медицинские, социальные - проблемы.

В то же время существенный минус биоэтики, как это становится все более очевидным, попытки решать сложные трансдисциплинарные проблемы, не развивая новую более глубокую онтологию, а постоянно ограничиваясь конвенциональным подходом, т.е. результатами некоторого соглашения, компромисса между

представителями разных дисциплин и слоев общества. Такую линию можно называть конвенциализацией онтологии.

В итоге важная и правильная тенденция движения к онто-аксиологическому синтезу начинает все более соединяться с конвенциализацией онтологии и приводит в конечном итоге к атрофии в биоэтических исследованиях вопросов онтологии, гносеологии и логики. На первый план выходит некая технология социокультурной коммуникации, средствами которой надеются решить все метафизические вопросы феномена жизни. Но так не бывает. Если не будет Канта, никаким сообществом учителей философии и их комуникацией не решить проблем критики чистого разума. Иными словами, нужно самостоятельное развитие онто-гносеологических проблем философии, биологии и медицины в рамках полноценных научных исследований, и такие исследования не заменить никакими коммуникациями тех субъектов, кто прямо этими проблемами не занимается.

Под биофилософией можно понимать не просто философию биологии, но такое направление философии, которое ставит феномен жизни в центр своего внимания, рассматривая жизнь как универсальное онтологическое состояние, с необходимостью возникающее в бытии.

Хорошо известно, что биоэтика сегодня строится как разновидность принципизма, т.е. такого направления в этике, которое в качестве максимально интегративных регулятивов рассматривает некоторый набор принципов. Например, это известные четыре принципа биоэтики - не навреди, делай благо, справедливости, автономии, выдвинутые американскими исследователями Томом Бичампом и Джеймсом Чилдресом. В этом случае стратегия решения биоэтических проблем строится как некоторая композиция утилитаризма и деонтологизма. Когда возникает конфликт нравственных норм, часть этого конфликта разрешается в рамках калькуляции пользы в утилитаристском стиле, а часть получает более де-онтологическую процедуру разрешения. Какая именно установится пропорция, в конечном итоге определяется конвенционально - на основе тех или иных соглашений в рамках определенного сообщества и с применением указанных принципов.

Также следует заметить, что обращение к конвенции вызвано отсутствием адекватной онтологии для решения биоэтических

проблем. В этом случае релевантного ответа нет ни у кого, в итоге решают собраться вместе и выработать некоторый компромисс между набором неадекватных решений. Но если один считает, что дважды два - шесть, а второй, что десять, из этого не следует, что дважды два - это восемь. Конвенция - не столько гносеологическая, сколько социокультурная процедура, которая опирается на свои критерии. Мы же не решаем по соглашению вопросы математики или физики, но пытаемся строить теории и проверять их. Почему же голосованием нужно решать гносеологические вопросы в области биоэтики?

Иными словами, у биоэтики до сих пор нет своей теории. Этот вопрос даже не ставится, например, не говорится о некоторой «теоретической биоэтике». Это и невозможно, поскольку биоэтика изначально несет в себе существенно прикладной характер, и говорить о теоретической биоэтике - все равно что делать основой биологии, например, зоологию. Следовательно, теория биоэтики лежит вне нее, и в качестве таковой можно рассматривать биофилософию.

Движение к теории биоэтики - это одновременно выход за рамки только принципизма. Такой выход в свое время попытался сделать Кант, развивая идеи формальной этики взамен этики эмпирической. Он сформулировал универсальный этический закон -категорический императив, который был призван интегрировать бесконечное многообразие этических проблем в одном принципе. Однако Канту не удалось интегрировать утилитаристский подход, где проводилась калькуляция ценностей, и его попытка универсального закона в этике повисла в воздухе, не доставая до земли конкретной жизни. Деонтологизм Канта, как известно, слишком жесткий - он утверждает или отрицает нравственное качество состояния, независимо от обстоятельств.

Утилитаризм, с другой стороны, излишне гибкий - он вообще отвергает нравственные качества, и все сводит к калькуляции в сиюминутных обстоятельствах, причем, расчеты производятся в рамках достаточно эгоистичной системы ценностей - разница лишь в масштабах этого эгоизма, затрагивает ли он отдельного индивида или некоторое сообщество.

В итоге решили остановиться на принципизме как некотором компромиссе между деонтологизмом и утилитаризмом: принципы выражают частные этические нормы, а их применение в конкретных условиях может калькулироваться, чтобы определить вес каждого из конкурирующих принципов и выбрать в его пользу.

Без создания глубокой работающей теории жизни никакие компромиссы и конвенции не помогут. А построение такой теории -это усиление проблематики онтологии, гносеологии и логики в современных направлениях философии биологии и медицины. И биоэтика, к сожалению, после своего творческого вдохновляющего импульса, оказывается сегодня в некоторой степени тормозом на подобном пути. Кажется, что она решит все проблемы биомедицины, но это далеко не так. Пора сказать откровенно: биоэтика - это по преимуществу прикладная область исследований, которая не имеет глубокой теоретической основы и пытается заменить ее социокультурными практиками коммуникации и конвенции. Подобное имеет место быть, но не может выступить подлинным вариантом решения чисто теоретических проблем, которых огромное число в той же биоэтической проблематике. Пора осознать этот факт и постепенно формировать новую парадигму философии биологии и медицины на принципах биофилософии.

Вопрос о том, существует ли философия медицины, кажется, на первый взгляд, бессмысленным, поскольку данный понятийный конструкт используется часто и стал привычен. Однако, ни в одном перечне научных специальностей такой формулировки нет. Более того, даже в медицинских вузах, согласно действующим ГОСТам, не изучают философию медицины.

«Философия медицины является прикладной философией, но возможность выделения самой прикладной философии не доказана, следовательно, не доказано существование философии медицины». Действительно, когда в какой-либо науке достигнут предел понимания конкретной исследовательской ситуации, необходимо выйти за рамки предметного поля и осмыслить данную ситуацию в более общих терминах. Обращение к философии в данном случае естественно и даже привычно. Но естествоиспытатель, а медик особенно, испытывает неудобства, применяя непривычный обобщающий способ мышления. Психологически необходимо некое переходное звено, которое, с одной стороны, было связано с практикой, а с другой - с философской теорией. Так появляется то, что называется прикладной философией. Но философия ли это? Возвращаясь к комплексу знаний и оценок, именуемому философией медицины, можно отметить следующее. Во-первых, эта область философских размышлений не систематизирована, здесь нет какой-то концепции, которая определяла бы научный портрет данного комплекса знаний и оценок. Следовательно, ее объяснительный потенциал невелик.

Примером может служить попытка сформировать философскую концепцию такого нового и, безусловно, остро нуждающегося в объяснении явления как персонализированная медицина. Не говоря уже о том, что понятийный аппарат данной области медицины пока не сформирован (она имеет сразу несколько названий -персонализированная, предуктивная, стратифицированная, прецизионная, индивидуализированная), сама идея персонализации понимается медиками на фармакогенетическом уровне, а философами - на личностном. Это значит, что простое упоминание о влиянии фенотипа на соматические характеристики всех уровней, явно недостаточно, а дальше этого медики пока не идут. Теории личности, субъективности, телесности представляются им оторванными от конкретных задач. Нужна конкретная модель связи фенотипа и генотипа, разработанная философией медицины. Но как решить эту задачу без концепции био-прост- ранства, биовремени? В свою очередь, онтологические темы биофилософии являются результатом исследований в философской онтологии как таковой. Получается, что прикладная философия существует только как общефилософские размышления по поводу единичной области знания и деятельности.

Все это сводит попытку концептуализации к реальности конкретизации и закрывает доступ в каким-либо философским обобщениям. Перейти к ним можно было бы, если допустить в качестве предикторов индивидуализации не только биомаркеры, но и психомаркеры, социомаркеры. Но данные понятия чужды медицине, равно как и философии, для которой их категориальный статус сомнителен в силу ограниченности применения.

Нам представляется, что между философией и медициной существует своеобразное минное поле, которое должно было бы быть (и называется!) философией медицины, но на самом деле является произвольным набором проблем, метод решения которых предотвратит интеллектуальные взрывы, но пока он не разработан, и может ли быть разработан - не понятно. И здесь не вина медиков, которые искренне хотят получить философское объяснение интересующих их вопросов, но не могут ни на минуту «отвернуться» от практики. Философ может позволить себе отвлечься от реальности и предаться размышлениям об абстрактных предметах, более того - он иначе не может! И жизнь, и смерть для философа -предельные абстракции. Врачебное мышление структурированно по другому принципу - все, что осмысливается, должно иметь практический смысл, потому что жизнь и смерть для врача - это всякий раз жизнь и смерть конкретного человека. Все сказанное достаточно банально, но именно эта банальность мешает сформировать прикладную философию, предметом которой была бы медицина. Цифровая цивилизация не предоставляет целостного предмета для философской рефлексии, поэтому существуют прикладные философии в отсутствии обобщающей концепции.

Существует философия техники - тоже как прикладная философия, в возможности которой мы сомневаемся. Но основные работы по философии техники относятся к периоду классической науки, а не к эпохе цифровой цивилизации. Переход «на цифру» открыл несомненные новые возможности для человека, но обесценил науку. Недаром появился даже новый термин - «технонаука» Обозначаемое этим термином явление представляется его апологетам прогрессивным, но, на наш взгляд, отражает современную ситуацию смены парадигм в самой науке, когда, как отмечал Т. Кун, она развивается в виде спекулятивных теорий. Возможно, конгломерат таких спекулятивных теорий и есть то, что называют сейчас технонаукой. Хотя данное явление может иметь и другой смысл - оно может трактоваться как рефлексия в массовом сознании социального процесса вытеснения научного знания технологическими находками и изобретениями. Почему социального? Да потому что общество всегда «заказывает» новое знание, а ученые его производят. А сейчас общество ориентировано на «заказ» новых технологий и довольно равнодушно относится к лежащим в их основе знаниям.

В любом случае правомерен вопрос: рефлексией чего является современная философия? И здесь обнаруживается, что дискретность эпистемологических проблем в эпоху технонауки порождает дискретность философского знания, которая и ведет к признанию истинными (и полезными!) прикладных философий. Но в таком случае философия как таковая становится лишь общим фоном для философствований по частным проблемам. И тогда та же философия медицины представляется более значимой и более целостной, чем философия как таковая. Ситуация, когда частное становится больше, чем общее, породила и соответствующее отношение к философии в обществе. Это проявилось в изменении подходов к высшему образованию, бюрократизация которого на основе «подсчета стоимости» образовательных дисциплин привела к сокращению учебных часов на изучение философии и попыткам вообще отказаться от знакомства студентов с проблемами биоэтики.

Философы отчасти виноваты в дефрагментации своей науки под давлением техногенных штормов XXI в. Возможно, сейчас реализуется попытка сохранить философию в форме прикладного знания перед будущим интегративным скачком. Но возможен и первый вариант - никакой прикладной философии нет, есть философские размышления на разные темы. А собственно философия «стоит на паузе», постепенно готовясь к появлению новой парадигмы. И уже видны очертания того, что станет новой философской революцией - концепции Homo Perfectum, которого готовятся выпустить в мир авторы и исполнители технологий «human enhancement». Кем будет этот новый человек? И будет ли он человеком? И здесь все те наработки, которые объединяются сейчас термином «философия медицины» сыграют главную роль, потому что только через медицину можно изменить человека как вид специально. Но если раньше существовала связь «философия - наука -медицина», то теперь существует связь «философия - наука - технологии - медицина», в которой, к тому же, присутствует один проблемный компонент - наука. Технологии «human enhancement» создают, практически, нового человека, который, предположительно, будет жить столько, сколько захочет, быстро думать, легко противостоять болезням, производить идеальное в соматическом, психологическом и интеллектуальном отношении потомство и т.п. Но будет ли этот постчеловек человеком? Не разделиться ли мир на сверхлюдей и людей обыкновенных, согласие между которыми будет недостижимо? Разве не философия должна решить этот вопрос? Да, конечно. Кроме того, благодаря новым технологиям происходит соединение живого и неживого, которое ранее не представлялось возможным. Как это согласуется с принципами естественного отбора и не означает ли изменения представлений о жизни вообще? И это тоже философский вопрос. Получается, что первоначально относившиеся к философии медицины вопросы становятся общефилософскими. Но это недостаточное основание для признания ее какой-то отдельной философией. Более того, это достаточное основание для утверждения, что существует только одна философия, просто проявляет она себя по-разному в разные времена.

Вопрос о существовании биофилософии сегодня актуален по многим причинам и прежде всего потому, что биологию называют одной из лидирующих дисциплин XXI в., которая, находясь на авансцене современности, нуждается в философском обосновании сохранности целостности и единства биологического натурализма живого (Сёрль). Мы исходим из того общепринятого обстоятельства, что «философские проблемы и представления генерируются на всех уровнях методологических исследований, во всех отраслях науки, достигших некоторого критического порога сложности, а с высоты философско-методологического уровня рефлексии осуществляется своеобразное «просвечивание» концептуального содержания всех других уровней и оценка вклада естествознания в культуру в ценностно-нормативном и социальном аспектах. Современное научное познание предполагает не только «переливы» одной формы рефлексии в другую, охватывающую большую предметную область, но и обогащение самого типа рефлексии. Роль рефлексии как интегратора познавательной деятельности, совмещающей ее теоретические и практические аспекты, трудно переоценить при том, что она «честно» указывает на пределы ее возможности до конца и однозначно указать сполна все знаемое на данный момент в его целостности и единстве.

Замечено, что искомое единство биофилософии всякий раз приобретает конкретную конфигурацию на карте значений философских проблем биологии в аспекте практического применения, скажем в медицине во всем множестве ее современных ответвлений (трансплантологии, репродуктивных технологий, бионики, крионики и т.д.). Инициатором повышенного интереса к философским проблемам биологии и медицины не только на этих конференциях и иных в нашей стране, но и за рубежом в большой степени явилась биоэтика, возникшая в 70-е годы прошлого столетия. Биоэтика по мере своего становления, обретения институальной (создание академических курсов в учебных заведениях, создание общественных организаций - биоэтических комитетов), парадиг-мальной конституции (установление правил и принципов, положенных в основу биоэтической деятельности) приобретала статус интегратора, объединяющего разрозненные и множественные практики оказания помощи здоровью не только человека, но и сохранности нормального существования живого в окружающей среде. Философское обоснование такого сложноорганизованного образования в жизни современного общества как единства отнюдь не может претендовать на единственность. Формы его воспроизводства имеют причудливые, не прогнозируемые априори сочетания вступающих во взаимодействие позиций и оппозиций этого сложноорганизованного процесса. Оно, с одной стороны, вырастает из практической деятельности, с другой - навстречу идет процесс примеривания, конструирования и реконструирования биофилософии из традиционно накопленных средств философского обеспечения как состоявшееся, так и становящееся в той или иной форме философское направление мысли и деятельности. Множественность форм существования биофилософии связана с ее ключевой особенностью. Она постоянно воспроизводилась и воспроизводится, но не всегда в явном отреф- лексированном виде и под ее современным названием на протяжении длительной истории становления и трансформации отношений человека с природой и жизненным миром, в прилагаемых обстоятельствах времени и места.

Не вдаваясь сейчас в подробный анализ отношений, различаемых сегодня некоторыми исследователями, биофилософии и философии биологии, отметим, что биофилософия сегодня находится между натурфилософией, исстари тяготеющей к метафизической трактовке природы, руководствуясь трансцендентальными, регулятивными принципами отождествления и различения человека и природы, и философией витального, ориентированной на культурфилософское толкование основных типов человеческого бытия, исходящее из индивидуальных ценностных установок, на осознание психофизического единства личности, вито-мерного преобразования живого существа и среды его обитания. Как натуралистический компонент, так и витальный в биофилософии, нетрудно заметить, не только раздваиваются, но множатся. Выхода в среду жизненного мира, где совместно действуют личностные установки, габитуальные привычки, когнитивные практики, социальные нормы, культурные ценности, где находит свое место проявление трансдисциплинарности. В этом аспекте биофилософия представляет собой сложное произведение открытого (и дисциплинарному естественнонаучному, и социокультурному знанию) типа, в котором знание как таковое оказывается встроенным в социальный механизм, контролирующий интерпретацию его значения (измерение всеобщего) и условия его практического использования (предъявляя меру общезначимого). «Контроль» осуществляется по принципу гештальт-переключения, раскрывающегося в интервале между всеобщим и общезначимым. В основании трансдисципли-нарности лежит, можно сказать, постоянно воспроизводящийся повтор в игре настроений надежды и страха, их парадоксальное схождение в едином человеческом переживании, вызывающем экзистенциальную апорию. Человек надеется на научно обоснованное технологическое решение собственных проблем и боится техники, в которой видит и спасителя, и предельную угрозу. Устойчивая для классического сознания граница между своим и чужим оказывается под вопросом. Жизнь схватывается парадоксом экзистенциального настроения в специфическую целостность. В основании трансдисциплинарного настроения личности лежит опыт оппозиционной союзности полюсов всеобщности и особенности, «сущего в целом» и «событий жизнебытия». Здесь возникает новый категориальный опыт своего рода «особенного всеобщего» и «часте-целостного», когда всеобщее открыто на частные случаи личностного бытия, а последние «светятся» кодом всеобщего и целостного.

Любая попытка решить трансдисциплинарную проблему, объяснить или ее истолковать включает в себя неполноту знания, возможность недопонимания и неудачи аргументации. Лишь в споре-диалоге, полилоге в дополнительности беседы людей, обладающих разнородными знаниями, может сохраниться след присутствия ускользающей реальности, удержать который призвана философия трансдисциплинарности. Связующая нить «полилога» в разборе философских проблем биологии и медицины, вырастающих из биоэтической практики, предполагает идею полицентрической среды «разговора многих» дисциплинарных традиций и методологических направлений исследований, среди которых, как известно, выделяются два полюса преимущественно естественнонаучной и гуманитарной культуры. Они же традиционно формируют два главных образа понимания биомедицинского знания и его философских оснований, закрепленных институционально в учебных заведениях, исследовательских учреждениях, научных сообществах и клубах по интересам. Ключевая проблема такого феномена, как гуманитарная медицина, как представляется разворачивается не просто в констатации названных оппозиции и не названных, сколько их в диа (поли) логичности, наведения мостов между ними. Условием ведения такого полилога является амбивалентный характер биомедицины, да и собственно сам полилог в известной мере образует его амбивалентность, отмеченной «кодом полярности» (М. Элиаде). В этой ситуации важна внутренняя установка, вступающих в полилог, готовность сообща до конца следовать такому рассмотрению биомедицины, имея в виду, что результатом его может быть очередная выявленная амбивалентность. Этот подход имеет своим следствием, как особую оптику исследования, так и способ решения возникающих проблем, а именно выделение различий (противоположностей), отслеживание знаков «кодов полярностей». «Код полярности» обладает структурой интервала. А именно условно выделенными границами-оппозициями, между которыми возникает напряжение порождения нового смысла, не сводящегося полностью ни к одному из выделенных пределов, а порождая их условную (относительно друг друга) величину согласования в зоне обмена мнениями. Величина согласования, в том числе, зависит и от строгих дисциплинарных, технологических ограничений, принятых на себя участниками полилога и от трансформационных условий свободного их волеизъявления.

Ярким примером этой неизбежности может послужить наблюдаемая сегодня социально-культурная революция в нейронау-ке, ее значения для современной эпистемологии. Эта революция в некотором смысле происходит в контексте реализации кантианской исследовательской программы и подводит к мысли о своевременности уточнения содержания ряда ключевых понятий эпистемологии, осознанию еще большей важности для анализа когнитивного процесса деятельностного подхода, который позволяет говорить о становлении деятельностного трансцендентализма. Фундаментальной чертой бытия человека, как известно, является то, что он - по своей природе - нигде не закреплен намертво ни с одним из конкретных контекстов, интервалов. У него существует принципиальная возможность перехода от одного измерения к другому. Все зависит от того, который из них в данный момент ценностно или сенсорно актуализирован. Человек с точки зрения интервального подхода образует сложно иерархизированную «голографическую модель», в которой каждый интервал рассмотрения претендует на свою, хотя и ограниченную, но «законченную в себе истину о человеке. Целью последних является отработка трансдисциплинарных стратегий, действий в пограничной зоне, когда возникает парадоксальное утопическое место для опосредующего взаимодействие «включенного третьего» (Б. Николеску), которое в другом варианте он называет «скрытое третье». В несколько иной перспективе эту среду «между» можно представить в качестве концепта интертекстуальности (Ю. Кристева). Тексты, участвующие в трансинституциональных коммуникативных взаимоотношениях, функционируют не в «голом» виде, а в контекстуально нагруженном. Они самыми разными способами иногда явно (в форме явного знания) иногда в неявной форме (неявного знания по М. Поляни) ссылаются друг на друга и как бы «прошивают» среду интерактивного взаимодействия, следуя, говоря словами Якобсона, динамической синхронии. Последняя является универсальным явлением, указывающим на постоянный обмен внутри кода полярностей, так или иначе, выраженного в языке. Своего рода регулятивный принцип амбивалентных ситуаций - вариативный инвариант, действующий в ситуации неопределенности. Динамическая синхрония языкового кода делает ее ответственной за появление неожиданных казусов, обусловленных также контекстом обстоятельств, изначально не предполагаемых, что постоянно встречается в практиках медицинского обслуживания, сопровождаемых дискуссиями, спорами, конфликтами, поисками компромисса. В толковании языкового кода не должно быть противоречий, но если два фрагмента истолковываемого текста (ситуации)

противоречат друг другу, то следует искать третий фрагмент, который примирил бы оба.

Полюса оппозиции, двувекторности, двойственности и другие подобные квалификации мысле- и жизнедеятельности человека образуют, как мы видели, в таких ситуациях интервал, который одновременного различает и их соединяет, образуя то, что в ситуации трансдисциплинарного рассмотрения можно назвать трансинтервалом, который аккумулирует в себе энергию разрешения извечного парадокса.

Обозначая, указывая на актуальную в режиме реального времени проблему, привязанную к гетеротопии (Фуко) пространства случившегося казуса. Если исходить из словарного толкования слова казус, то таковым является событие, которое может служить основанием уточнения имеющихся или выведения новых, недостающих общих принципов в принятии решений. Другими словами, инцидент может стать прецедентом изменения существующих норм. Например, считать продуктивным допускать в рассуждения неопределенность, двойственность, как порождение казуса, причем, случающегося не предвиденным, спонтанным образом. Об этом идет речь, когда мы говорим о философии трансдисциплинарности в форме биофилософии, о неклассических паранепротиворечивых логических способах решения парадоксальных ситуаций, которые в изобилии поставляет биоэтическая практика.

Зона обмена, существующая для совершения, разрешения двойственного, одновременного проявления противоположных качеств и значений к обсуждаемому вопросу (предмету, проблеме, связанными с медицинскими практиками и теоретическими обоснованиями) играет значительную и вызывающую роль для всех участников этого процесса. Прилагаемые обстоятельства инициируют рождение нового персонажа в указанной мысле- и жизнедеятельности.

Рассмотренные аспекты плодотворного взаимодействия биофилософии и биоэтики в различных его формах свидетельствуют, по нашему мнению, что оно находится в зоне фронтира -разворачивания движения всякий раз заново на путь начал философствования - всякий раз неповторимый, но по приметам узнаваемый и желанный для самопознания маршрут. «Философствова-

ние - это личностная жизненная основа философии. Оно растет из фундаментального философского настроения» (3, с. 52). Каждый человек испытывает потребность в философствовании настолько, насколько он охвачен философским настроением удивления, тоски, ужаса, любви, восхищения, благоговения, сомнения, отчаяния.

6. РЕЛИГИЯ И БИОЭТИКА О ПРОБЛЕМЕ ДОПУСТИМОСТИ АБОРТОВ

Согласно **Постановлению Правительства РФ от 06 Февраля 2012 г. N 98 в соответствии с частью 5 статьи 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»** установлено, что социальным показанием для искусственного прерывания беременности является беременность, наступившая в результате совершения преступления. Все остальные социальные показания, указанные в **Постановлении Правительства РФ от 11 августа 2003 года N 485**, отменены.

Введение в медицинскую практику «дней тишины» и принципа информированного согласия, чёткое регулирование медицинских и социальных показаний к аборту – всё это свидетельствует о попытке государства решить демографическую проблему и встать на защиту жизни ещё нерождённых детей.

В ходе исторического развития медицина на теоретическом и практическом уровнях была связана с общечеловеческими ценностями. Любая медицинская специальность формируется исходя из моральных оснований, имеет моральное значение и наполнена моральным смыслом. Забвение нравственной компоненты медицины грозит обществу бездумным и бесконтрольным внедрением в практику новых технологий, применение которых связано с неопределённостью последствий и опасностью воздействия на жизнь конкретного индивида и всего социума.

Возникновение биоэтики в конце ХХ века связано с интенсивным развитием биомедицинского знания. Конец ХIХ – начало ХХ века были также богаты научными открытиями и достижениями. Однако, именно со второй половины ХХ века изменения в медицине принимают принципиально новый характер. Современная медицина может не только поддерживать жизнь, но также имеет реальную возможность «давать» жизнь (искусственное оплодотворение), умеет определять и изменять её качественные параметры (генная инженерия, транссексуальная хирургия), отодвигать время смерти (реанимация, трансплантация, геронтология). Иначе говоря, медицина ХХI века может управлять жизнью человека: генетически корректировать особенности человека, допускать донорство органов без согласия донора, уничтожать жизнь на эмбриональных стадиях, отказывать в лечении или прекращать медицинскую помощь безнадёжному больному и т.д.

У **Мартина Хайдеггера** есть интересная цитата, отражающая жёсткую взаимосвязь между человеком и созданными им техническими средствами по поддержанию жизни и продлению умирания: «Техническое, в самом широком смысле слова, есть ничто иное как план, созданный человеком, но который, в конце концов, вынуждает человека к действию, независимо от того, желает он этого, или уже нет» [4; С. 42-43].

М. Хайдеггер прав, так как система здравоохранения, оснащённая этой техникой уже не способна отказаться от её применения, часто превращая смерть в длительный механизированный процесс умирания, который технологически может быть продлён до 10 лет.

Эти сверх-возможности медицины вступают в противоречие с установившимися в конкретном обществе моральными ценностями, религиозными принципами и юридическими законами. С целью разрешения этих противоречий и формируется биоэтика как система знания о границах допустимого манипулирования жизнью и смертью человека.

Установление этих «биоэтических границ» приобретает в настоящее время особое значение, так как то, что в законодательствах разных стран разрешено, то в традициях и нравственных убеждениях людей – запрещено. Зачастую юридические нормы вступают в противоречие с религиозными верованиями граждан страны, особенно такой многонациональной и многоконфессиональной, как Россия. Религиозные институты и нравственные убеждения людей остаются сегодня действенным способом защиты общества от разрушительных последствий использования новейших медицинских технологий, которые могут привести человечество к гибели.

Традиционно к вопросам биоэтики относят проблемы проведения экспериментов на человеке и животных; получения информированного согласия и обеспечения прав пациентов, в том числе с ограниченной компетентностью; аборта, контрацепции и новых репродуктивных технологий; фетальной терапии; выработки дефиниции смерти; самоубийства и эвтаназии; популяционной политики и планирования семьи; медицинской генетики; клонирования; трансплантологии; гомосексуализма и транссексуализма; нейролингвистического программирования и др.

Проблема аборта в курсе современной биомедицинской этики занимает центральное место. В последние десятилетия практика абортов приобрела массовый «эпидемический» характер. Это губительно сказывается не только на демографической обстановке в стране, но и влечёт за собой решение новых и более сложных в моральном плане проблем: фетальная терапия, новые репродуктивные технологии, контрацепция, эксперименты на эмбрионах, планирование семьи, пренатальная диагностика.

В обсуждении вопроса об искусственном прерывании беременности участвуют представители разных специальностей – учёные-биологи, врачи-гинекологи, теологи, философы и социологи. Однако, при всём многообразии существующих точек зрения по данному вопросу, мы попытаемся обнаружить единственно верное и нравственно достойное решение крайне актуальной и вызывающей столь неоднозначное к себе отношение проблемы аборта.

Большинство религий и гуманно ориентированных учений считают, что аборты – это массовая бойня и невидимая война против своих же детей и своего же народа. Женщина – это драгоценный сосуд, в котором зарождается новая жизнь. В культурных традициях разных стран и народов сохранилось трепетное отношение к беременной женщине.

По-японски матку называют «СИ-КЮ», причём «СИ» означает «ребёнок» или «тайна», а «КЮ» — «дворец» или «храм». Таким образом, по-японски «матка» - значит «дворец ребёнка» или «невидимый глазу храм». Восточная традиция, например, в Индии, празднует годовщину ребёнка через три месяца после его рождения. Считается, что 9 месяцев в утробе матери – это не подготовка к жизни, а это уже жизнь. По-грузински беременную женщину называют словом, которое означает «носительница двух душ, двух жизней». Умерщвление младенца на Руси было принято называть душегубством – убийством существа, имеющего душу.

Самым верным доказательством того, что некий народ дошёл до крайней точки своего нравственного падения, будут те времена, когда аборт начнут считать делом обыденным и привычным. Прав был **К. Маркс**, говоря, что в условиях товарного производства в товар превращается всё. Искусственное прерывание беременности в ХХ веке было включено в перечень «медицинских услуг».

Издавна считалось, что нравственные ценности людей находятся в тесных взаимоотношениях с их религиозными представлениями. Именно поэтому отношение религиозных конфессий к проблеме аборта влияет на общественное мнение по решению этого вопроса. Например, буддизм запрещает искусственное прерывание беременности во всех случаях. Согласно этике буддизма, убить – значит совершить самый страшный отрицательный поступок: «Не отнимай ничьей жизни, будь то человек или животное», «Зародыш священен и несёт весь потенциал человеческого существа», поэтому аборт «соответствует уничтожению жизни независимо от стадии».

Согласно мусульманской религиозной традиции принято считать, что душа у эмбриона появляется с первой недели четвёртого месяца беременности, с этого времени аборты запрещены, а до этого срока за женщиной сохраняется свобода выбора, как поступить: сделать аборт или вынашивать ребёнка до родов. В **«Исламском кодексе медицинской этики»** (Кувейт, 1981) современные тенденции разрешения абортов осуждаются и утверждается священность человеческой жизни, которая всесильна на всех её стадиях, начиная от эмбриона и плода. Согласно ислама считается, что жизнь не родившегося ребёнка должна быть спасена, кроме случаев абсолютной медицинской необходимости, признаваемых Законом ислама.

В иудаизме по медицинским показаниям разрешена стерилизация женщины, но не мужчины. Как считают авторитеты иудаизма, аборт или нежелание иметь детей противоречат истории и мессианскому предназначению еврейского народа, хотя один из самых авторитетных иудейских богословов врач **Маймонид** считал, что не следует щадить нападающего. Ссылаясь на этот принцип, доктор **Шабад** разрешал убийство ребёнка в утробе матери, если беременность угрожала её физическому или психическому здоровью.

В католицизме аборт возможен только при прямых медицинских показаниях (угроза жизни матери), в других случаях медицина не должна регулировать продолжение беременности. Запрещена стерилизация всех умственно и физически отсталых лиц, даже с генетическими аномалиями. Официальные документы римско-католической церкви запрещают аборт даже по здравоохранительным мотивам (**экциклика папы римского Павла VI “Humanae vitae”**, 1968; Хартия работников здравоохранения, 1994). Протестантство практически никак не регламентирует деятельность врача, с одной оговоркой, что она должна быть компетентной и гуманной. В протестантских церквах осуждается аборт как средство контроля за рождаемостью, но допускается в исключительных ситуациях, например, при беременности после изнасилования («Заявление-консенсус» по абортам Церкви адвентистов седьмого дня, 1990 и другие).

В православии аборт рассматривается как один из видов убийств. Разрешается делать аборт только в случае прямой угрозы жизни матери. В **Священном Писании** есть несколько мест, показывающих Божие отношение к ещё не родившемуся ребёнку. **Иов** описывает развитие плода в материнской утробе как творческий акт Бога: «Твои руки трудились надо мною и образовали всего меня кругом <…> Не ты ли вылил меня, как молоко, и, как творог, сгустил меня, кожею и плотью одел меня, костями и жилами скрепил меня, жизнь и милость даровал мне, и попечение Твоё хранило дух мой <…> Ты вывел меня из чрева» (Иов 10: 8-12; 18).

Человеку, виновному в выкидыше плода, предусматривалось жестокое наказание. В **Библии** написано: «Когда дерутся люди, и ударят беременную женщину, и она выкинет, но не будет другого вреда, то взять с виновного пеню, какую наложит на него муж той женщины, и он должен заплатить оную при посредниках; а если будет вред, то отдай душу за душу, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, обожжение за обожжение, рану за рану, ушиб за ушиб» (Исход 21, 22-25). Безусловно, о правах плода в Библии не сказано ничего, и это не удивительно, так как в то время не было ещё понятия права. В греческом переводе семидесяти толковников, который также принят Церковью (имеет некоторое отличие с текстом на иврите), написано: «Если дерутся двое людей, и ударят беременную женщину, и она выкинет младенца не сформировавшимся, то взять с виновного пеню <…>; а если младенец будет сформировавшимся, то да отдаст душу за душу».

Таким образом, **Моисей** предусматривает два наказания для виновника выкидыша: штраф, если плод не сформирован, и смерть, если плод приобрёл вид человека. На сроке 2-3 месяца плод ещё не оформился и беременность не заметна, следовательно, преступник о ней не знает. Однако на четвёртом месяце беременности плод уже полностью оформился, а это значит, что беременность заметна для каждого. Следовательно, эта женщина вправе требовать от всех особого, бережного отношения.

Церковь всегда относилась к аборту, как к смертному греху. В средние века аборт квалифицировался как тяжкое преступление, аналогичное убийству родственника. В XVI в. Во многих европейских странах (Англия, 1524; Германия, 1533; Франция; 1562) производство аборта каралось смертной казнью, которая впоследствии была заменена каторжными работами и тюремным заключением. Такие наказания были предусмотрены в большинстве стран Европы вплоть до первой половины ХХ века.

В дореволюционной России аборт был запрещён. Однако в РСФСР наказания за производство аборта были фактически отменены в самые первые дни после Октябрьской революции. Идеология большевиков, возведённая в ранг морали и закона, определяла личность лишь как «продукт общественных отношений». Она превратила аборт из преступления, каким он был в Российской империи, в рутинную процедуру, каким он стал в СССР. Марксизм-ленинизм запрещал мысли о Боге и о душе, которую Бог вдыхает в момент зачатия, а потому малыш, который ещё не родился и не вошёл в социум, представлялся бездушной биомассой, не подлежащей правовой защите.

18 ноября 1920 года постановлением **Наркомздрава** аборт был узаконен, став привилегией «советской женщины» и достижением «советского гуманизма», в результате чего Россия ежегодно стала истреблять больше людей, чем их погибало на фронтах Второй Мировой Войны. Спустя 70 лет данная идеологическая гипотеза обернулась демографической катастрофой для огромной страны.

С целью изучения отношения в обществе к искусственному прерыванию беременности в 2008 году на **кафедре истории и философии Ростовского государственного медицинского университета** нами был проведён соцопрос 300 респондентов в равном соотношении мужчин и женщин в возрасте от 18 до 50 лет. Результаты были неутешительными: 85% опрошенных положительно относятся к контрацепции и признают допустимость абортов; 80% женщин считают прерывание беременности правом распоряжаться функцией своего тела; 65% мужчин убеждены в том, что женщина, решившаяся на аборт, должна посоветоваться со своим партнёром. Среди причин, по которым допустим аборт, были названы: медицинские показания – 20%; отсутствие брака – 25%; социально-экономические проблемы – 55%. Подавляющее большинство женщин ответили, что рождение ребёнка – главная причина женской зависимости: экономической, бытовой, психологической, – из них 60% убеждены, что государство способно увеличить рождаемость путём введения «платы за материнство».

В прошлом 2011 году впервые за несколько лет в нашей стране детей родилось на 1 миллион больше, чем ранее. Во многом рост рождаемости связан с курсом, который намечен **Правительством РФ**, по поддержке**«Детства**» и **«Материнства»** и направлен на «Возрождение семьи». Однако не стоит забывать, что решение проблемы демографии напрямую связано с повышением уровня духовности в обществе и с ценностными ориентациями личности врача. Безусловно, простой запрет на аборты ничего не изменит. Главная проблема внутри нас, в наших ценностях и в нашем сознании.

Смысловая профилактика духовных ценностей должна начинаться со школы и продолжаться в вузах, особенно медицинских. На наш взгляд, будущее России – в руках преподавателей биоэтики, от которых зависит формирование профессиональной культуры врачей и умения устанавливать терапевтическое сотрудничество с будущими мамами, чтобы поддержать их в материнстве.

Правовая поддержка семьи осуществляется государством. Много полезных для общества законодательных инициатив было рекомендовано к рассмотрению **Комитету Государственной Думы РФ по вопросам семьи, женщин и детей**. В новом **Федеральном законе «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (от 21 ноября 2011 г. № 323 ФЗ)** предусмотрено соблюдение принципа информированного согласия для пациенток, решившихся на аборт на разных сроках беременности в зависимости от социальных и медицинских показаний. Впервые введён термин «дни тишины», означающий период после обращения женщины к врачу, в который не может быть сделан аборт. Согласно новому ФЗ необходимо откладывать аборт: на семь дней – для сроков беременности между восемью и десятью неделями, на двое суток – при сроках от четвёртой до седьмой и от одиннадцатой до двенадцатой недель.

Статья 56. Искусственное прерывание беременности гласит:

1. Каждая женщина самостоятельно решает вопрос о материнстве. Искусственное прерывание беременности проводится по желанию женщины при наличии информированного добровольного согласия.

2. Искусственное прерывание беременности по желанию женщины проводится при сроке беременности до двенадцати недель.

3. Искусственное прерывание беременности проводится:

1) не ранее 48 часов с момента обращения женщины в медицинскую организацию для искусственного прерывания беременности:

а) при сроке беременности четвертая - седьмая недели;

б) при сроке беременности одиннадцатая - двенадцатая недели, но не позднее окончания двенадцатой недели беременности;

2) не ранее семи дней с момента обращения женщины в медицинскую организацию для искусственного прерывания беременности при сроке беременности восьмая - десятая недели беременности.

4. Искусственное прерывание беременности по социальным показаниям проводится при сроке беременности до двадцати двух недель, а при наличии медицинских показаний – независимо от срока беременности (23 ноября 2011 г. в "РГ" - Федеральный выпуск №5639).

В свете последних событий необходимо остановиться не только на этических аспектах проблемы искусственного прерывания беременности, но и на положительной динамике социальных показаний к аборту. Согласно Постановлению Правительства РФ от 06 Февраля 2012 г. N 98 в соответствии с частью 5 статьи 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» установлено, что социальным показанием для искусственного прерывания беременности является беременность, наступившая в результате совершения преступления. Все остальные социальные показания, указанные в Постановлении Правительства РФ от 11 августа 2003 года N 485, отменены.

На основании вышеизложенного можно заключить, что в рамках религиозной этики (христианства, буддизма, ислама, иудаизма) вопрос об абортах решался однозначно, а эмбрион всегда считался полноценным ребёнком. Эта точка зрения нашла своё отражение в мировых культурах как в западной (христианской), так и в восточной (буддийской или исламской). В России до XX века традиционная (государственная) мораль опиралась на религиозные представления народа. После революции 1917 года произошла резкая секуляризация общественного сознания. Религиозные догматы утратили свою авторитетность в глазах людей. На первый план вышли научные и философские знания, претендующие на истинность. В начале прошлого века знания об эмбрионе были минимальными. У науки не было достаточных доказательств относительно того, когда начинает отсчёт человеческая жизнь, именно потому в обиход вошли высказывания типа: «эмбрион – это часть тела матери», «плод не является человеком» и т.д. Постепенно аборты перестали считаться чем-то предосудительным.

Современная наука пришла к тому, о чём религия знала всегда: аборты – убийство. Научная мысль признала в эмбрионе – человека и подтвердила гипотезу о том, что подобное отношение к детям может привести не только к падению достоинства человеческой личности, но и к массовому уничтожению огромного количества людей, а это уже соизмеримо с глобальными проблемами современности.

7. ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТРАНСПЛАНТАЦИИ ОРГАНОВ И ТКАНЕЙ

     В конце 20 – начале 21 века трансплантология стала областью медицины, сконцентрировавшей в себе новейшие достижения хирургии, анестезиологии, реаниматологии, иммунологии, фармакологии и других медико-биологических наук. Это область высоких биомедицинских технологий, которые используются в случаях таких патологических изменений органов и тканей человека, которые неизбежно приведут к гибели пациента. Пересадка органов как метод лечения тяжелых больных имеет большое социальное значение, т.к. позволяет не только продлить жизнь, но и обеспечить ее более высокий качественный уровень.

Трансплантология – это отрасль биологии и медицины, изучающая проблемы трансплантации, разрабатывающая методы консервирования органов и тканей, создания и применения искусственных органов.

**Трансплантация** (от лат. transplantare – пересаживать) –  процесс замены поврежденных или утраченных органов путем пересадки таких же органов, взятых из здоровых организмов того же вида.

Различают три вида трансплантации: **аутотрансплантацию**–  трансплантацию в пределах одного организма, а**лло- или гомотрансплантацию**– трансплантацию в пределах одного вида и **гетеро-  или ксенотрансплантация** – трансплантацию между различными видами.

Операции по пересадке тканей, а затем и органов человеку начали производиться на рубеже 19 – начала 20 веков, были немногочисленными и носили преимущественно экспериментальный характер. К середине 20 в. успешно проводились операции по пересадке кожи, сосудов, костей и других тканей в пределах одного организма. Гетеротрансплантация была еще недоступна в связи с отсутствием научных знаний об иммунологических механизмах отторжения организмом чужеродных для него органов и фармакологических средств для управления этими механизмами. Благодаря разработанным во второй половине 20 в. методам иммуносупрессии стали возможны пересадки органов и тканей от одного человека другому при отсутствии у них близкого родства.

Донорство крови – самая массовая медицинская практика, связанная с трансплантацией. В 1930 г. в Московском институте скорой помощи им. Н.В. Склифософского знаменитый российский хирург С.С. Юдин впервые произвел успешное переливание трупной крови, причем тайна донорства и реципиента была полностью сохранена. В настоящее время практика переливания крови и ее компонентов регулируется законом «О донорстве крови и ее компонентов» (1993 г.).

Началом развития трансплантологии как направления практической медицины считается 1954 г., когда американскими хирургами была произведена первая успешная пересадка почки. В нашей стране такая операция впервые была успешно произведена в 1965 г. академиком А.В. Петровским. В следующем году он успешно провел пересадку почки человеку от трупа. В 1967 г. южно-африканский врач-кардиохирург Кристиан Барнард в Кейптауне осуществил первую в мире успешную операцию трансплантации сердца человеку от погибшей в автомобильной катастрофе молодой женщины. Первый пациент жил 18 дней и умер от обширной пневмонии. Но четыре из его первых десяти пациентов прожили больше года, один жил 13 лет и ещё один – 23 года. В настоящее время медицинские технологии по пересадке сердца достаточно хорошо отработаны. После такой операции качество жизни пациентов в течение 10 лет нередко превосходит таковое у больных после реконструктивных операций на сердце.

Но именно пересадка сердца от человека человеку произвела в общественном сознании своеобразный переворот и поставила перед обществом ряд этико-правовых проблем, а К. Барнард получил мировую известность. Это связано с особым значением, которое придается сердцу как органу человеческого организма. «Сердце болит» не только как орган человеческого организма, но оно болит о ком-то, за кого-то. Оно отзывается ощущением боли на беды, несчастья и «сердце радуется» при успехе, в моменты радостных, приятных событий. Сердце издревле считалось центром, источником телесной жизни человека, но при этом и местом, где обитает душа человека, рождаются его чувства. Поэтому пересадка сердца одного человека другому вызвала вопросы о влиянии этой операции на личность человека, его духовную и психическую жизнь.

К концу 20 века в медицинскую практику прочно вошли операции по пересадке сердца, почек, печени, легких, поджелудочной железы, роговицы и других органов. В 1998 году была проведена пересадка кисти руки, в 2007 году – пересадка нижней части лица, в 2008 – трансплантация обеих рук. В начале 21 века трансплантология начала переходить к новым технологиям - пересадке органо-тканных комплексов, включающих в себя органы и близлежащие сосуды, нервы и т.д., и сочетанных пересадок, при которых реципиенту одновременно пересаживается несколько органов (сердце и легкое, поджелудочная железа и почка и т.д.).

Применение различных технологий трансплантации органов и тканей имеет определенные ограничения, как медицинского, так и этико-правового характера.

К медицинским факторам относятся проблемы иммунологического подбора донора, показатели здоровья реципиента, некоторые из которых становятся противопоказаниями для трансплантации, проведение послеоперационной иммуносупрессивной терапии, а также научно-медицинские проблемы разработки и применения технологий трансплантации органов и тканей. Наибольшие трудности возникают при решении этических и правовых проблем трансплантации органов человеку.

В области трансплантологии существует ряд этико-правовых проблем: проблемы, связанные с ключевыми этапами технологии трансплантации - констатацией смерти человека, изъятием (забор) органов и/ или тканей, распределением органов и/ или тканей между реципиентами, коммерциализацией трансплантологии.

***Проблема забора органов и(или) тканей*** у донора рассматривается в зависимости от того, является ли донор живым или мертвым человеком.

Пересадка органа от живого донора сопряжена с причинением вреда его здоровью. В трансплантологии соблюдение этического принципа «не навреди» в случаях, когда донором является живой человек, оказывается практически невозможным. Врач оказывается перед противоречием между моральными принципами «не навреди» и «твори благо». С одной стороны, пересадка органа (например, почки) – это спасение жизни человеку (реципиенту), т.е. является благом для него. С другой стороны, здоровью живого донора данного органа причиняется значительный вред, т.е. нарушается принцип «не навреди», причиняется зло. Поэтому, в случаях живого донорства речь всегда идет о степени получаемой пользы и степени причиняемого вреда, и всегда действует правило: получаемая польза должна превышать причиняемый вред.

По российскому законодательству в качестве живого донора может выступать только родственник реципиента и обязательным условием, как для донора, так и для реципиента является добровольное информированное согласие на проведение трансплантации.

Самый распространенный в настоящее время вид донорства – это изъятие органов и (или) тканей у мертвого человека. Данный вид донорства связан с рядом этико-правовых и религиозных проблем, среди которых наиболее важными являются: проблема констатации смерти человека, проблема добровольного волеизъявления о пожертвовании собственных органов после смерти для трансплантации, допустимость использования тела человека в качестве источника органов и тканей для трансплантации с позиций религии. Решения этих проблем отражены в ряде этико-правовых документов международного, национального и конфессионального уровня.

Девиз современной трансплантологии: «Уходя из этой жизни, не забирай с собой органы. Они нужны нам здесь». Однако, при жизни люди редко оставляют распоряжения об использовании своих органов для трансплантации после своей смерти. Это связано, с одной стороны, с действующими в конкретной стране правовыми нормами забора донорских органов, с другой стороны – с субъективными причинами этического, религиозного, морально-психологического характера.

В настоящее время в мире в области донорства органов и тканей человека действуют три основных вида забора органов у трупа: рутинное изъятие, изъятие в соответствии с принципом презумпции согласия и изъятие в соответствии с принципом презумпции несогласия человека на изъятие органов из его тела после его смерти.

Рутинный забор органов основан на признании тела после смерти человека собственностью государства и поэтому оно может использоваться в научно-исследовательских целях, для забора органов и тканей и других целях в соответствии с потребностями государства. Такой тип отношения к телу человека и вид забора органов и тканей для последующей трансплантации имел место в нашей стране до 1992 года. В настоящее время в мире изъятие органов у трупа осуществляется в соответствии с принципами презумпции согласия или презумпции несогласия.

Принцип презумпции согласия – это признание изначального согласия человека на какие-либо действия. Если человек не согласен на совершение предполагаемых действий, то он должен в установленной форме выразить свое несогласие.

Изъятие органов и (или) тканей у трупа не допускается, если учреждение здравоохранения на момент изъятия поставлено в известность о том, что при жизни данное лицо либо его близкие родственники или законный представитель заявили о своем несогласии на изъятие его органов и (или) тканей после смерти для трансплантации реципиенту. Таким образом, данный принцип допускает взятие тканей и органов у трупа, если умерший человек, или его родственники, не выразили на это своего несогласия.

Принцип презумпции несогласия – это признание изначального несогласия человека на какие-либо действия. Если человек согласен на совершение предполагаемых действий, то он должен в установленной форме выразить свое согласие.

В ряде стран мира, в частности, в США документ о согласии на забор органов для последующей их трансплантации человек оформляет при жизни. Юридическая форма прижизненного согласия быть донором в случае смерти («донор-карта») существует в США. Во всех штатах действует закон «О едином акте анатомического дара», который определяет правила дарения всего или части человеческого тела после смерти для специальных целей. Практика оформления прижизненного согласия на изъятие органов человека после его смерти внедряется в Бразилии, Китае, Польше.

Получение согласия человека или его родственников на использование его органов для трансплантации связано с рядом этико-психологических проблем. Получение согласия у человека, находящегося в терминальном состоянии практически невозможно и по этическим причинам, и по медицинским, т.к. человек, как правило, физически находится в таком состоянии, когда не может принимать добровольных, ответственных решений на основе полной и достоверной информации, предоставленной ему в доступной форме. Общение с родственниками умирающего или только что умершего человека также чрезвычайно сложная и ответственная этико-психологическая задача.

Время для забора тех или иных органов различно, что связано как со спецификой самих тканей человека, так и с современными технологиями их консервации и транспортировки, позволяющими их сохранить пригодными для трансплантации пациенту. Для каждого органа свой «лимит» времени. Например, сердце, почки, печень, поджелудочная железа – 15-20 минут, кровь, плазма – 6-8 часов. Поэтому при заборе донорских органов у трупа возникает в первую очередь проблема установления момента возможного забора органа. «На бьющемся сердце» или после установления всех установленных критериев биологической смерти человека?

***Проблема констатации смерти человека*** в конце 20 в. перешла из разряда чисто медицинских проблем в категорию биоэтических в связи с развитием реанимационных, трансплантологических и других технологий медицины. В зависимости от того, какое состояние человеческого организма признается моментом его смерти как человека, появляется возможность для прекращения поддерживающей терапии, проведения мероприятий по изъятию органов и тканей для их дальнейшей трансплантации и т.д.

В подавляющем большинстве стран мира главным критерием смерти человека признана смерть мозга. Концепция смерти мозга была разработана в неврологии после описания состояния запредельной комы французскими невропатологами П. Моларом и М. Гулоном. Данная концепция основана на понимании смерти человека как состоянии необратимой деструкции и/или дисфункции критических систем организма, т.е. систем, незаменимых (ни сейчас, ни в будущем) искусственными, биологическими, химическими или электронно-техническими системами, а такой системой является только мозг человека. В настоящее время понятие «смерть мозга» означает гибель всего мозга, включая его ствол, с необратимым бессознательным состоянием, прекращением самостоятельного дыхания и исчезновением всех стволовых рефлексов.

  В 1968 г. были разработаны Гарвардские критерии смерти мозга, которые в этом же году были признаны в несколько уточненном виде мировым медицинским сообществом (Сиднейская декларация ВМА). В последующие годы во многих странах мира были приняты законодательные акты, в которых главным критерием смерти человека утверждалась смерть мозга.

В нашей стране факт смерти человека устанавливается по ряду признаков в соответствии с Приказом МЗ РФ №73 от 4.03.2003 и инструкцией МЗ РФ по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга. В приказе сказано: «Смерть мозга проявляется развитием необратимых изменений в головном мозге, а в других органах и тканях частично или полностью, биологическая смерть выражается посмертными изменениями во всех органах и системах, которые носят постоянный, необратимый, трупный характер» В инструкции определено: «Смерть мозга есть полное и необратимое прекращение всех функций головного мозга, регистрируемое при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. Смерть мозга эквивалентна смерти человека» (п. 1). Диагноз «смерть мозга» устанавливается на основе целого комплекса признаков (клинических тестов), указанных в этой инструкции.

В историю отечественной трансплантологии уже вошло «дело врачей-трансплантологов», которое до настоящего времени вызывает дискуссии, не имеет окончательного решения (судебные решения неоднократно пересматривались) и в связи с этим оказывает негативное влияние на практику пересадки органов. Ситуация, ставшая «делом» достаточно типичная для практики здравоохранения: в больницу по «скорой помощи» поступает пациент с диагнозом «черепно-мозговая травма» и его состояние характеризуется как несовместимое с жизнью. В условиях больницы у пациента трижды наступает остановка сердца. После третьей остановки сердца реанимационные мероприятия оказываются неэффективны, и принимается решение об изъятии у него почки для трансплантации. Действия медицинских работников были прерваны представителями правоохранительных органов, пациент умер.

Анализ данной ситуации с позиций биомедицинской этики показывает, прежде всего, моральную уязвимость критерия «смерти мозга» как смерти человека и необходимость очень ответственного отношения к исполнению каждого пункта любой инструкции, каким бы незначительным, «бюрократическим» он ни казался.

***Решение проблемы дефицита донорских органов***. Проблема дефицита донорских органов решается различными путями: идет пропаганда пожертвования органов после смерти человека с прижизненным оформлением согласия на это, создаются искусственные органы, разрабатываются методы получения донорских органов от животных, путем культивирования соматических стволовых клеток с последующим получением определенных типов тканей, создания искусственных органов на основе достижений биоэлектроники и нанотехнологий.

Создание и использование искусственных органов – первое направление в трансплантологии, в котором начала решаться проблема дефицита донорских органов и других проблем, связанных с забором органов у человека, как живого, так и мертвого. В медицинской практике широко используется аппарат «искусственная почка», вошли в практику кардиотрансплантологии искусственные клапаны сердца, совершенствуется искусственное сердце, используются искусственные суставы и хрусталики глаза. Это путь, который зависит от новейших достижений в области других наук (технических, химико-биологических и т.д.), требующий значительных экономических затрат, научных исследований и испытаний.

Ксенотрансплантация в настоящее время является одним из путей решения проблемы дефицита донорских органов. Идея использования животных в качестве доноров основана на мнении о том, что животное является менее ценным живым организмом, чем человек. Против этого возражают как сторонники защиты животных, так и представители трансгуманизма, считающие, что каждое живое существо имеет право на жизнь и негуманно ради продолжения жизни одного живого существа убивать другое. В то же время, человек на протяжении многих тысячелетий убивает животных для удовлетворения своих потребностей в пище, одежде и т.п.

Наибольшие проблемы возникают в области решения научно-медицинских проблем, связанных с опасностью переноса в организм человека различных инфекций, вирусов и иммунологической несовместимостью органов и тканей животных с организмом человека. В последние годы на первый план в качестве доноров для ксенотрансплантации вышли свиньи, которые имеют наиболее близкий человеку набор хромосом, строение внутренних органов, быстро и активно размножаются, давно являются домашними животными. Успехи в области генной инженерии позволили получить разновидность трансгенных свиней, имеющих в своем геноме ген человека, что должно снизить вероятность иммунологического отторжения пересаженных от свиньи человеку органов.

Значительной этико-психологической проблемой является принятие личностью органа животного как своего, осознание своего организма как целостного, истинно человеческого даже после пересадки в него какого-либо органа животного.

Терапевтическое клонирование органов и тканей – это возможность создания донорских органов на основе использования генетических технологий. Исследования стволовых клеток человека открыли перед медициной перспективы получения донорских органов и тканей при помощи культивирования соматических стволовых клеток. В настоящее время активно проводятся эксперименты по получению в искусственных условиях хрящевой, мышечной и других тканей.

Путь очень привлекательный с этической точки зрения, т.к. не требует вторжения в какой-либо организм (живой или мертвый) с целью забора из него органов. Ученые видят большие перспективы этого пути получения донорских органов и тканей организма человека, поскольку открываются возможности не только получения самих органов и тканей, но и решения проблемы их иммунологической совместимости, т.к. исходным материалом являются соматические клетки самого человека. Таким образом, сам человек становится и донором, и реципиентом, что снимает многие этико-правовые проблемы трансплантации. Но это путь экспериментов и научных исследований, которые хотя и приносят некоторые обнадеживающие результаты, но ещё далеки от внедрения в практику здравоохранения. Это технологии будущего, т.к. они основаны на использовании технологий культивирования из стволовых клеток необходимых человеку тканей, что в настоящее время является проблемой, также находящейся на стадии научных исследований и разработок.

***Проблема распределения донорских органов*** актуальна во всем мире и существует как проблема дефицита донорских органов. Распределение донорских органов в соответствии с принципом справедливости решается путем включения реципиентов в трансплантологическую программу, основанную на практике «листов ожидания». «Листы ожидания» представляют собой списки пациентов, которым необходима пересадка того или иного органа с указанием особенностей состояния его здоровья. Проблема заключается в том, что пациент, даже в очень тяжелом состоянии, может находиться на первом месте в этом списке и так и не дождаться спасительной для него операции. Это связано с тем, что из имеющегося объема донорских органов очень трудно подобрать подходящий данному пациенту орган в связи с иммунологической несовместимостью. Эта проблема в определенной степени решается путем совершенствования методов иммуносупрессорной терапии, но все еще остается очень актуальной.

Обеспечение равных прав пациентов происходит благодаря следованию следующим правилам: выбор реципиента осуществляется только в соответствии с медицинскими показаниями, учитывающими тяжесть состояния пациента, его иммунологические и генетические характеристики; приоритет донорских органов не должен определяться выявлением преимуществ отдельных групп и специальным финансированием.

***Этические проблемы, связанные с коммерциализацией трансплантологии*** связаны с тем, что человеческие органы становятся товаром, а в условиях всеобщего дефицита донорских органов – дефицитным и очень дорогим товаром.

По российскому законодательству купля-продажа органов запрещена.   В статье 15 зафиксирована недопустимость продажи органов и (или) тканей человека. Считается абсолютно неприемлемым создание рынка донорских органов и тканей и получение прибыли от торговли ими. Однако, общеизвестно, что в соответствии с экономическим законом «спрос рождает предложение» существует «черный» рынок донорских органов и тканей. Донорами-продавцами выступают в данном случае живые люди, которые по различным (в основном материальным) причинам решают продать один из своих органов. Главным образом продается один из парных органов человеческого организма, среди которых наибольшим спросом служат почки. Коммерциализация противоречит высочайшей гуманистической идее трансплантологии: смерть служит продлению жизни.

При решении этих проблем особое значение приобретает соблюдение этических принципов информированного добровольного согласия, не причинения вреда и социальной справедливости. Эти принципы положены в основу всех международных и национальных этико-правовых документов, регулирующих деятельность медицинских работников в области трансплантации органов и тканей человека.

***Этико-правовой аспект проблемы трансплантации органов и тканей.***В ряде международных документов отражены основные этические принципы и нормы деятельности медицинских работников в области трансплантологии.

Всемирная медицинская ассоциация в 1987 г. приняла Декларацию о трансплантации человеческих органов. В ней определены условия констатации смерти человека в соответствии с современными критериями и обозначены этические принципы, которыми следует руководствоваться при трансплантации органов и тканей человека. Главным принципом является забота врача о состоянии здоровья пациента в любой ситуации. Он должен соблюдаться и при проведении всех процедур, связанных с пересадкой от одного человека к другому. ВМА подчеркивает, что ни один врач не может взять на себя ответственность за проведение операции по пересадке органа до тех пор, пока не будет обеспечено соблюдение прав и донора и реципиента. Обязательным условием проведения трансплантации является получение добровольного информированного согласия донора и реципиента, а в случаях, когда это невозможно, то членов их семей или законных представителей. В Декларации особо отмечено, что купля-продажа человеческих органов строго осуждается.

В Конвенции Совета Европы о правах человека и биомедицине (1996 г.) проблеме соблюдения прав человека при изъятии органов и тканей в целях трансплантации посвящена глава VI. В ней сказано, что «изъятие у живого донора органов и тканей для их трансплантации может производиться исключительно с целью лечения реципиента и при условии отсутствия пригодного органа или ткани, полученных от трупа, и невозможности проведения альтернативного лечения с сопоставимой эффективностью». В Конвенции подчеркивается обязательность получения информированного добровольного согласия и запрещается изъятие любых органов или тканей у человека, не способного дать это согласие. В Конвенции также определены условия, при которых в исключительных случаях может производиться изъятие регенеративных тканей у человека, не способного дать на это согласие. К таким условиям относятся: отсутствие совместимого донора, способного дать соответствующее согласие, родственные связи с донором (брат или сестра), зависимость сохранения жизни реципиента от трансплантации донорского органа, отсутствие возражений потенциального донора, согласие компетентных лиц в случае недееспособности или несовершеннолетнего возраста реципиента.

В Российской Федерации действует специальный закон "О трансплантации органов и (или) тканей человека". В этом законе определяются условия и порядок трансплантации органов и (или) тканей человека на основе современных достижений науки и медицинской практики, а также с учетом рекомендаций ВОЗ.

Данным законом трансплантация органов и(или) тканей человека признается средством спасения жизни и восстановления здоровья граждан, которое должно использоваться в соответствии с гуманными принципами, провозглашенными международным сообществом и действующим законодательством. В статье 1 сказано: «Трансплантация органов и (или) тканей от живого донора или трупа может быть применена только в случае, если другие медицинские средства не могут гарантировать жизни больного (реципиента) либо восстановления его здоровья. Изъятие органов и(или) тканей у живого донора допустимо только в случае, если его здоровью, по заключению консилиума врачей-специалистов, не будет причинен значительный вред».

В статье 8 зафиксирован принцип презумпции согласия на изъятие органов и(или) тканей, в соответствии с которым в нашей стране осуществляется забор органов у трупа. В ней сказано, что «изъятие органов и (или) тканей у трупа не допускается, если учреждение здравоохранения на момент изъятия поставлено в известность о том, что при жизни данное лицо либо его близкие родственники или законный представитель заявили о своем несогласии на изъятие его органов и (или) тканей после смерти для трансплантации реципиенту». В статье 11 зафиксированы условия изъятия органов и(или) тканей у живого донора, которые соответствуют этическому требованию получения от пациента добровольного информированного согласия. Статья 14 посвящена проблеме медицинской тайны в области трансплантологии. В ней сказано: «Врачам и иным сотрудникам учреждения здравоохранения запрещается разглашать сведения о доноре и реципиенте. Разглашение таких сведений влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

В законе определены критерии смерти мозга, зафиксировано право врачей на забор органов для трансплантации у лиц с диагнозом «смерть мозга». В законе сказано, что «заключение о смерти дается на основе констатации необратимой гибели всего головного мозга (смерть мозга), установленной в соответствии с процедурой, утвержденной МЗ РФ» (раздел II, статья 9).

В настоящее время действует Инструкция   по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга, утвержденная Приказом МЗ РФ от 20 декабря 2001 года № 460. Совместным приказом МЗ РФ и РАМН от 13 декабря 2001 года № 448/106 определен перечень органов человека - объектов трансплантологии и перечень учреждений здравоохранения, которым разрешено осуществлять трансплантацию. Немедицинский закон «О погребении и похоронном деле» закрепил порядок   волеизъявления лица на изъятие органов.

В основу закона РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека» положен принцип презумпции согласия. Статья 8 посвящена обоснованию презумпции согласия: «Изъятие органов и (или) тканей у трупа не допускается, если учреждение здравоохранения на момент изъятия поставлено в известность о том, что при жизни данное лицо либо его близкие родственники или законный представитель заявили о своем несогласии на изъятие его органов и(или) тканей после смерти для трансплантации реципиенту». Таким образом, принцип презумпции согласия допускает изъятие тканей и органов у трупа, если умерший человек, или его родственники, не выразили на это своего несогласия.

Почти в 40 странах мира приняты специальные законы или разделы в Конституции, регулирующие основные этапы национальных трансплантационных программ. Все национальные законы основываются на учете и признании международных норм в области прав личности, ее свободы и защиты.

В ряде западноевропейских стран, таких странах Европы как Австрия, Бельгия, Испания, Венгрия, Чехия также правовые нормы ориентированы на принцип презумпции согласия.

В США, Германии Канаде, Франции, Италии   законодательно действует   принцип презумпции несогласия ("испрошенного согласия"), в соответствии с которым использование органов и тканей человека без юридически оформленного его согласия недопустимо.

***Проблемы трансплантологии в религиозном аспекте***. Русская Православная Церковь в «Основах социальной концепции» отметила, что «современная трансплантология … позволяет оказать действенную помощь многим больным, которые прежде были обречены на неизбежную смерть или тяжелую инвалидность. Вместе с тем, развитие данной области медицины, увеличивая потребность в необходимых органах, порождает определенные нравственные проблемы и может представлять опасность для общества. …Церковь считает, что органы человека не могут рассматриваться как объект купли и продажи. Пересадка органов от живого донора может основываться только на добровольном самопожертвовании ради спасения жизни другого человека. В этом случае согласие на эксплантацию (изъятие органа) становится проявлением любви и сострадания. Однако потенциальный донор должен быть полностью информирован о возможных последствиях эксплантации органа для его здоровья. Морально недопустима эксплантация, прямо угрожающая жизни донора. …Неприемлемо сокращение жизни одного человека, в том числе через отказ от жизнеподдерживающих процедур, с целью продления жизни другого. …Посмертное донорство органов и тканей может стать проявлением любви, простирающейся по ту сторону смерти. Такого рода дарение или завещание не может считаться обязанностью человека. …Так называемую презумпцию согласия потенциального донора на изъятие органов и тканей его тела, закрепленную в законодательстве ряда стран, Церковь считает недопустимым нарушением свободы человека».

Большинство западных христианских богословов являются сторонниками трансплантации и позитивно оценивают факт изъятия и переноса органа умершего в тело живого человека. Римско-католическая церковь считает, что донорство в трансплантологии — это акт милосердия и нравственный долг. Католическая Хартия работников здравоохранения оценивает трансплантологию как «служение жизни», в котором происходит «приношение части себя, своей крови и плоти, дабы продолжали жизнь и другие». Католицизм допускает пересадку органов и переливание крови в том случае, если нет альтернативных средств лечения для сохранения жизни пациента. Донорство допускается только на добровольной основе. Протестантские богословы признают законность существования человека, получившего орган от другого, однако продажа органов считается аморальной.

В иудаизме к телу человека относятся с большим уважением даже после его смерти. Тело умершего человека нельзя вскрывать. Брать органы для трансплантации можно только при условии, что человек сам перед смертью разрешил это и семья при этом не возражает. При заборе органов особое внимание должно уделяться тому, чтобы тело донора не было изуродовано. Ортодоксальные иудеи могут отказаться от пересадки органов или переливания крови, если процедура не будет освящена раввином. Иудаизм допускает пересадку органов, если речь идет о спасении человеческой жизни.

В буддизме пересадка органов считается возможной только от живого донора при условии, что это было даром больному.

Совет Исламской академии правоведения на своей 4-й сессии в 1988 г. принял Постановление №26 (1/4) по проблемам трансплантации органов живого и умершего человека. В нем сказано, что трансплантация органа человека с одного места его тела на другое разрешается в случае, если ожидаемая польза от операции очевидным образом перевешивает возможный вред и, если целью операции является восстановление утраченного органа, восстановление его формы или естественной функции, устранение его дефекта или обезображенности, которые приносят человеку физические или нравственные страдания. Существенным условием проведения трансплантации от живого донора является наличие у трансплантанта свойства физической регенерации, как в случае с кровью или кожей, а также полная дееспособность донора и соблюдение всех норм Шариата во время операции.

Шариат запрещает трансплантацию жизненно важных органов живого человека, а также органов, пересадка которых влечет ухудшение жизненно важных функций, хотя и не грозит летальным исходом. Трансплантация органов и переливание крови возможно только от живых доноров, исповедующих ислам и давших на это согласие. Допускается трансплантация от человека с церебральной смертью, которому искусственно поддерживается дыхание и кровообращение.

Трансплантация органов от трупа разрешается при условии, что от этого зависит жизнь или одна из жизненно важных функций организма, и сам донор при жизни или его родственники после смерти выразили согласие на трансплантацию органа. В случае, если личность умершего не поддается идентификации или не установлены наследники, то согласие на трансплантацию дает полномочный глава мусульман. Таким образом, Шариатом закрепляется принцип презумпции несогласия.

В исламе категорически запрещена трансплантация органов на коммерческой основе. Трансплантация органов допустима только под контролем уполномоченного на это специализированного учреждения.

Таким образом, несмотря на большие перспективы в области оказания медицинской помощи людям, трансплантология остается в значительной степени областью научных исследований и экспериментов. Для большинства медицинских работников этические проблемы современной трансплантологии являются примером решения моральных проблем, возникающих в области манипуляций с телом человека, как живым, так и мертвым. Это область размышлений о праве распоряжаться своим телом, даже после смерти, об уважении к телу человека, которое является частью его человеческой сущности.

8. БИОЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭВТАНАЗИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В настоящее время натуральные продукты, естественные зачатие и смерть становятся редкостью, поэтому ценность их возрастает. Планирование рождения детей является обычной практикой. Имеем ли мы право планировать свой уход из жизни? Может ли человек уйти из жизни, если страдания сильнее страха небытия, жить хуже, чем не жить? Современная медицинская наука умеет искусственно поддерживать жизнь в тех организмах, которые без ее вмешательства погибли бы. Стоит ли поддерживать жизнь неизлечимых больных или тех, кто находится без сознания продолжительное время? Должен ли родиться ребенок, если на внутриутробной стадии его развития выявлено, что он будет инвалидом? Допустимо или нет добровольное прекращение страданий? Если допустимо, то при каких условиях и кто будет проводить процедуру?

Обозначенные проблемы активно обсуждаются международной общественностью. В мире широко используют эффективные технологии по поддержанию и продлению жизни, но были выявлены и случаи, когда врачи совершали эвтаназию («стареющие» европейские страны, США). Во многих государствах ведутся дискуссии и организовано движение за легализацию эвтаназии.

Духовно очищающая роль - недостаточный аргумент в пользу страдания, по мнению западных исследователей. Современная медицина, поддерживая жизнь, продлевает страдания. Чего люди боятся больше? Мучений или смерти? Эвтаназия преподносится как милосердный акт по отношению к страдающему. Сторонники эвтаназии считают ее допустимой при наличии условий, смысл которых сводится к требованию соблюсти право больного самому принять решение. Чтобы подчеркнуть позицию соблюдения прав человека, в американской литературе эвтаназия именуется PAS

- physician assisted suicide («самоубийство с помощью врача»), или assisted suicide («самоубийство с помощью»). В любом случае необходима помощь врача: приготовить коктейль, отключить искусственное дыхание, почки и т.п.

Противники эвтаназии, помимо принципа «святости жизни», призывают учесть следующие нерелигиозные возражения: пациент просит об эвтаназии, испытывая нестерпимые боли, он психологически сломлен, находясь под воздействием наркотических препаратов; низкое качество болеутоляющего ухода; выбор продиктован эгоизмом или, наоборот, желанием избавить родственников от обязанности ухаживать за ним. Нацизм тоже начинался с практики эвтаназии, допустимости криминальных злоупотреблений.

Сторонники эвтаназии подводят к мысли о том, что суть проблемы шире. Это проблема уважения права личности не терпеть боль и доверие к тому, что это невыносимая для данной личности боль, уважения права личности на определенное качество жизни. Это в конечном счете вопрос доверия благоразумию человечества, что эвтаназия в массовом масштабе невозможна.

Если принять во внимание все многообразие традиций и взглядов конкретного сообщества (так называемый принцип социально-культурного контекста), можно заключить, что эвтаназия не будет являться единственной системой помощи при умирании. Альтернативой эвтаназии выступает специальная система медицинской помощи, болеутоляющих средств, дающих возможность уйти достойно, не прибегая к активной эвтаназии. Искажается смысл, если переводить palliative care как паллиативное лечение. Следует различать «лечение» и «уход», хотя в русской терминологии используется понятие «паллиативное лечение». Паллиативный уход - это медицинское вмешательство, которое призвано облегчить физическую и моральную боль, способствуя тем самым повышению качества жизни (на конечной стадии). Паллиативный уход применяется не только в ситуациях, когда не могут избавить от болезни, но и для улучшения качества жизни на различных стадиях болезни и лечения злокачественных заболеваний. Главный принцип паллиативного ухода - комфорт пациента, «поддерживать пациента свободным насколько возможно дальше от боли и страданий», а не только избавление от болезни. «Иногда лечить, облегчать часто, комфорт -всегда». Основной принцип ухода за умирающим - не лечение, не реабилитация, ни даже облегчение, а, прежде всего, его комфорт (ведь некоторые лечебные процедуры болезненны).

Между паллиативным уходом и эвтаназией существует зыбкая грань. В обоих случаях используются одни и те же лекарственные препараты, но разной дозировки. Дает ли врач опиум с целью ускорения смерти или для того, чтобы уменьшить боль? Побочным следствием паллиативного вмешательства (ради уменьшения болей пациента) часто становится ускорение наступления смерти. Можно ли это назвать медленной, или непрямой, эвтаназией? (Прямая эвтаназия относится к тем случаям, когда используют что-нибудь специальное.) Главное различие между позволением умереть и милосердным убийством, между активной эвтаназией и паллиативным умиротворением -намерения, т.е. какую цель преследовали врачи. Ускорить наступление смерти (активная эвтаназия), умиротворить, избавив от страданий (паллиатив седейшен), или позволить прийти естественной смерти, не предпринимая активных лечебных процедур (пассивная эвтаназия)?

Западных исследователей биомедицинской этики можно разделить на три группы. Первую группу составляют те, кто предлагает ввести массовое обязательное сканирование с целью выявления детей с отклонениями, - J. Glover, P. Singer, J. Harris. Примеры их одиозных рассуждений: «лучше смерть, чем жизнь с инвалидностью», «инвалидность -это не жизнь», «моральный долг родителей - не приводить в мир детей-инвалидов». Вторую группу составляют авторы, например, Т. Shakespeare, выступающие за реализацию права автономии личности в полном объеме: родители решают, проводить ли сканирование зачатого ребенка и дать ли ему жизнь, если выявлены отклонения. Т. Shakespeare пишет, что, если сканирование было бы обязательным в годы его рождения, его не было бы на свете. Он карлик. У родителей должен быть выбор, им должны предоставить полную информацию, ведь инвалидность не всегда означает трагедию, а тем, кто решил продолжить беременность, необходимо оказывать поддержку. Третью группу составляют противники сканирования либо с религиозных позиций - «все аборты не допустимы», либо с позиции защиты интересов инвалидов (G. Wolbring, M. Saxton, E. Feder Kittay). Последний автор против перинатального сканирования и селективного аборта как неизбежного атрибута сканирования несмотря на то, что имела дочь-инвалида. Это ее не только научная точка зрения, но и личное убеждение. «Экспрессивисты» считают, что перинатальное сканирование - это новая форма дискриминации инвалидов; общество хочет, чтоб инвалидов не было вообще, а отклонения от нормы, по их мнению, неизбежны. Пока это только дискуссии, нигде в мире не введено обязательное сканирование.

Какая позиция существует в философии Корана? Как пишет мусульманский исследователь из Иордании М. Тигшшаш, согласно Корану все в мире существует по воле Бога и нарушения тоже есть акт Бога, задуманный как испытание веры индивидов, смогут ли они принять такую судьбу; все имеют равные шансы появиться на свет. С другой стороны, исследователь отмечает, что чувство вины и сожаления заставляет иорданских родителей «скрывать» детей-инвалидов. Информация о том, что в семье есть инвалиды, вызывает трудности в процессе женитьбы, женщин-инвалидов считают пожизненным бременем семьи.

Вновь возникает проблема интерпретации Священного текста. Без умения использовать социально-культурный контекст нельзя экстраполировать данное высказывание. Одни реалии в Иордании, другие - в Республике Узбекистан. Важно, что по Корану все имеют равные шансы на рождение. Следует различать идеалы Корана и законы шариата, определиться: Коран для человека или человек для Корана. Этика связана с религией генетической связью, и уже только поэтому религиозные и нравственные законы не могут противоречить друг другу. Этические нормативы у каждой страны свои.

Биомедицинская этика переживает драматический период в своем развитии. Она стоит перед «прыжком от фактов к нормам». Может ли отдельный прецедент дать право сделать его нормой для всего общества? «Биоэтические решения не могут действительно быть основаны на одной лишь сиюминутной рациональности, наши этические решения совершаются на взаимодействии между причиной и эмоцией».

На основе представленной картины о дискуссиях современной биомедицинской этики можно заключить, что выбор обществом вида медицинской технологии помощи пациентам предопределяется социально-культурными особенностями государства, его мировоззренческими установками.

Грань между активной и пассивной эвтаназией ничтожна, они переходят друг в друга. Паллиативный уход - реальная альтернатива эвтаназии.

Главные условия принятия решения пациентом по любой биомедицинской технологии - это сбалансированность информации, предоставляемой специалистами, и качество жизни, которое может дать или не дать указанная технология.

Момент прекращения человеческой жизни до недавнего времени определялся достаточно просто. Врач подносил зеркальце к лицу больного, и если зеркало запотевало, то он еще считался живым, если нет - то мертвым. В Древнем Риме у павших в гладиаторских боях раскаленным железом проверяли реакцию на боль. В середине XIX в. смерть определялась по отсутствию и дыхания, и пульса. Но и в далекие времена эти критерии не считались абсолютными. В истории можно найти большое количество примеров внезапного воскрешения людей. Франческо Петрарка двадцать часов пролежал в Ферраре как мертвый и был бы, по-видимому, похоронен, если бы внезапное похолодание не подняло его с постели. После несостоявшихся похорон он прожил еще тридцать лет. В Мюнхене было специально построено здание, где лежали те, кого внезапно настигла смерть. Они были обвязаны веревками, которые соединялись с колоколами в комнате смотрителя. Можно привести и более современный пример: 11 декабря 1963 г. тридцатипятилетняя Эл-зи Уоринг, упавшая без чувств у себя дома, была доставлена в госпиталь, где трое врачей констатировали ее смерть. Через десять часов она очнулась в гробу по дороге в морг.

С 1967 г. в США в состоянии глубокой заморозки находится несколько тел под наблюдением врачей. Части из подвергнувших себя добровольному эксперименту был поставлен смертельный диагноз. Их надежда состоит в том, что в будущем общество найдет необходимые методы лечения. Однако в настоящее время специалисты не могут с уверенностью ответить на вопрос о том, возможна ли их «разморозка», при которой они останутся живы.

В современных условиях наука выделяет несколько видов смерти. «Социальная смерть характеризуется потребностью умирающего изолироваться от общества, замкнуться в самом себе и все дальше и дальше отделяться от живых людей», - указывает Ж. Годфруа. В момент осознания человеком очевидного конца наступает психическая смерть. Мозговая смерть - полное прекращение деятельности головного мозга. Физиологическая смерть означает угасание последних функций организма, обеспечивавших деятельность его жизненно важных органов.

Таким образом, проблема эвтаназии на современном этапе стала весьма актуальной в нашем обществе. С развитием общества меняются взгляды на ее применение. Все чаще возникает вопрос о замене такого принципа, как гуманизм, на избавление от страданий человека с помощью эвтаназии.

Проблема осмысления применения эвтаназии имеет двоякое значение: за и против.

Аргументы в пользу эвтаназии весьма разнообразны, но при ближайшем изучении оказываются не столь многочисленными. Скорее всего, каждый новый выдвигаемый аргумент является лишь вариацией на тему уже имеющихся в арсенале защитников эвтаназии рассуждений: сострадание по отношению к тем, кто неизлечимо болен и испытывает при этом страдания; забота о человеческом достоинстве, которое ассоциируется со свободой выбора; экономические соображения. Это наиболее краткий и одновременно содержательный перечень аргументов в пользу эвтаназии, но именно к данным пунктам можно свести полемику сторонников легализации эвтаназии.

Довод в пользу сострадания подразумевает, что поддерживать жизнь умирающего человека, в то время как он страдает от сильных болей или утратил практически все свои обычные функции, особенно способность или желание, что не менее важно, общаться с окружающими, негуманно.

Сторонники легализации эвтаназии в России не классифицируют ее как преступление, предусмотренное ст. 105 УК РФ, а считают неотъемлемым правом распоряжаться своей жизнью.

Традиционно считалось - и это остается, безусловно, справедливым и в наши дни, - что действия врача в отношении пациента диктуются благом последнего. Из этого постулата, казалось бы, следует вполне естественный и однозначный вывод: врач всеми силами до последней возможности должен бороться за сохранение жизни больного. И здесь возникает образ врача, без сна и отдыха дежурящего у постели больного, самоотверженно ведущего схватку со смертью. К сожалению, если процесс умирания, как это нередко бывает, затягивается на долгие месяцы и даже годы, этот образ становится по меньшей мере нереалистичным. Более того, возникает коллизия по поводу понимания действительного блага пациента. Состоит ли оно в максимальном продлении жизни больного, который подвергается жестоким страданиям и к тому же знает, что он обречен? Или, может быть, благо пациента наилучшим образом обеспечивается тогда, когда соблюдается его воля, его право самому распорядиться наиболее ценным своим достоянием - собственной жизнью? За этой коллизией стоит, помимо всего прочего, столкновение двух систем медицинской этики. Первую из них принято называть патерналистской, и основывается она на том, что врач лучше, чем пациент, знает, в чем же заключено подлинное благо пациента. Исходя из этого только врач решает, что надо делать с пациентом. Желание больного, его стремление если не самому определить свою судьбу, то по крайней мере поучаствовать в ее определении, воспринимается как нечто неистинное, неразумное, безосновательное. Противоположная система медицинской этики исповедует принцип автономии воли больного и признает за ним право участвовать в принятии решений, определяющих его будущее, например, касающихся стратегии лечения, а в конечном счете - и право отказаться от лечения и даже добровольно умереть.

Противники эвтаназии считают, что закон об эвтаназии не нужен, т.к. необходимо улучшить квалифицированную медицинскую помощь, повысить профессиональную подготовку медицинского персонала, оснастить медицинским оборудованием клиники и больницы, что позволит снизить случаи применения эвтаназии. Желание человека уйти из жизни не всегда бывает добровольным и обдуманным. Пациенты, которые находятся в постоянном болевом шоке и испытывают страх, не могут адекватно и правильно отдавать отчет своим действиям. А это значит, что законодатель должен свести к минимуму случаи непродуманных и поспешных решений. Законодательное закрепление права на смерть позволяет врачу вершить суд над жизнью больного, т.е. исполнять «приговор легкой смерти».

«Право на смерть» легко может обернуться угрозой для жизни пациентов, на лечение которых недостает денежных средств. Таким образом, эвтаназию можно считать убийством или самоубийством, в зависимости от того, какая роль принадлежит пациенту. В последнем случае эвтаназии приемлемы соответствующие канонические правила, согласно которым намеренное самоубийство, как и оказание помощи в его совершении, является тяжким грехом. Оппоненты эвтаназии считают, что, если она будет иметь значительный вес в российском обществе и люди будут воспринимать ее как норму должного поведения, это приведет к деградации нашего общества.

Противники эвтаназии считают, что эвтаназия не является разрешением различных жизненных ситуаций, а зачастую усугубляет положение людей. И в связи с этим они провозглашают, что каждый человек, хоть он и безнадежно болен, должен бороться за свою жизнь до последнего вздоха, всеми возможными и невозможными средствами, несмотря на боль и страх.

9. ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ «СУРРОГАТНОГО МАТЕРИНСТВА»

В ст. 55 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» представлен юридический порядок применения суррогатного материнства (далее — СМ), метода, далеко отстоящего от принципов этики и морали. Использование метода СМ сопряжено с рядом этических проблем:

*— угроза психическому и физическому здоровью суррогатной матери и ребёнка;*

*— разрушение понятий, обозначающих кровнородственные связи;*

*— сохранение тайны происхождения ребёнка;*

*— негативное влияние на психику потенциальных родителей;*

*— коммерциализация материнства (матка напрокат);*

*— купля-продажа детей.*

***Угроза психическому и физическому здоровью суррогатной матери и ребенка.***

Риск осложнения беременности у суррогатной матери ранним токсикозом беременных выше, чем у женщин, беременных генетически своим ребенком. При обычной беременности половина генотипа плода принадлежит матери, а суррогатная мать вынашивает полностью генетически чужеродный плод. Реакции отторжения, которые выражаются слабостью, потерей аппетита, рвотой, снижением веса, апатией, тревогой, мнительностью, раздражительностью, у суррогатных матерей могут быть физиологически гораздо сильнее выражены чем у женщины, вынашивающей собственного ребенка.

Защитники СМ постоянно, говоря о сочувствии к женщине, потерявшей возможность (или изначально не имевшей) самой выносить своего ребенка, или о неповторимом счастье тех, кто обрел материнство с помощью суррогатного материнства, умалчивают про другую женщину – суррогатную мать. Как правило суррогатная мать во время и после передачи ребёнка родителям-заказчикам, т.е. после того как она отделена от своего ребёнка, испытывает сильнейшую психологическую травму. Суррогатная мать может глубоко привязаться к вынашиваемому ребенку в силу тесной биологической связи с ним в период его созревания. Разрыв связи с матерью, выносившей его, приводит к глубокой психологической травме и ребёнка.

Более того, можно ожидать и принципиальное изменение со стороны психологического статуса женщины, которая носит ребёнка и знает, что он никогда не будет ей принадлежать. Невозможность реализации естественных потребностей беременной матери, вызывает стресс, депрессию, психопатические реакции вредные, и женщине, и ребенку. Под действием стресса, мозг суррогатной матери выделяет меньше гормонов эндорфинов, от количества которых зависит скорость обменных процессов и работа всех органов организма беременной женщины, а, следовательно, и состояние организма ребенка. По мнению акушера-гинеколога и перинатального психолога Новосёловой Е. Г. стресс во время беременности увеличивает риск как психологической ущербности ребенка в будущем, так и может приводить к физическим патологиям развития.

Э. Сгреча и В. Тамбоне отмечают, что очевидная манипуляция телесной природой ребенка, получающего генетическое наследие от двух определенных лиц и вместе с тем кровь, питание, жизненное внутриматочное обеспечение от третьего лица — суррогатной матери, в будущем может иметь последствия и на психическом уровне.  
Сравнение суррогатной матери с кормилицей и утверждение, что такого рода «помощь» не только допустима, но и является выражением альтруизма, крайне сомнительны, т. к. интенсивность отношений между суррогатной матерью и плодом и между няней и ребёнком в корне отличны.

***Разрушение понятий, обозначающих кровнородственные связи.***

В 1991 году Арлет Швейцер стала первой в США суррогатной матерью для эмбриона собственной дочери. Она родила через кесарево сечение двойню собственных внуков – мальчика и девочку. Подобный случай был в Южной Африке: яйцеклетка молодой женщины (с врожденным отсутствием матки), оплодотворенная сперматозоидом её мужа, была пересажена в матку её матери — будущей бабушки. В приведенных примерах одна женщина одновременно и бабушка, и мать. Подобные ситуации порождают смешение, размывание понятий (мать, бабушка, сын, внук), традиционно служащих для обозначения кровнородственных связей. В ситуации утраты смысла и однозначности понятий дети могут стать жертвой личностного кризиса на почве недостаточной ясности их происхождения и отношений с тем или иным членом семьи. Как повлияет на ребенка известие, что бабушка в тоже время доводится ему мамой? Как объяснить эту ситуацию ребенку, и сможет ли сам он внятно объяснить её учителям и одноклассникам, не превращаясь в мишень для насмешек?

***Сохранение тайны происхождения ребёнка.***

Не менее значима и проблема сохранения тайны происхождения ребенка. Те, кто был так или иначе причастен ситуации с СМ, признают, что буквально разрываются между необходимостью блюсти тайну и желанием открыть её. Специалист в области биомедицины И. Брек, задаваясь вопросом: «Что же предпочтительней для ребенка?», отвечает: «Без сомнения, не оказаться в такой ситуации».

***Негативное влияние на психику потенциальных родителей.***

Негативное влияние на психику биологических родителей может быть вызвано следующими причинами:

— опасение за расторжение договора суррогатной матерью или её исчезновение;

— страхи женщины, связанные с вынашиванием её ребенка другой женщиной (а не делает ли она что-нибудь неполезное ребёнку, не полюбила ли она его больше, чем я?);

— отсутствие гарантии того, что после рождения ребёнка биологические родители не будут подсознательно искать у него черты сходства с той женщиной, которая его носила, особенно, если, например, возникнут проблемы в подростковом возрасте (“А это правда мой ребёнок? А может быть, все-таки не мой, потому что не я его носила?”).

***Коммерциализация материнства («матка напрокат»)*.**

Если суррогатная мать — это мать (или родственница) бесплодной женщины, абсолютность альтруистических мотивов поступка несомненна. Это случай некоммерческого суррогатного материнства. Если же суррогатная мать — посторонняя женщина, то это случай коммерческой услуги. Коммерческие предложения для потенциальных суррогатных матерей сегодня уже открыто размещаются в газетных рубриках по предложению рабочих мест или газетах. Например, в газете «Куда пойти работать?» размещено объявление Московской клиники репродукции «ВИТА НОВА» с приглашением женщин в возрасте от 20 до 35 лет в качестве суррогатных матерей и доноров яйцеклеток за «гарантированную компенсацию до 900000 рублей».

***Купля-продажа детей.***

Объектом договора купли-продажи является не только биологическая способность к деторождению суррогатной матери, но и сам ребенок. Если бы объектом купли-продажи являлся только процесс вынашивания ребенка, то назначенная в договоре сумма должна была бы выплачиваться суррогатной матери в самом начале беременности в качестве «гарантии» пребывания ребенка в матке. Но то обстоятельство, что часть денег выплачивается лишь в конце беременности, после родов, указывает на то, что такой договор имеет своей конечной целью поставку произведенного «продукта», т. е. куплю-продажу детей. Если, к примеру, ребёнок имеет дефекты развития, заказчики могут от него отказаться: зачем выплачивать всю сумму за «продукт», не удовлетворяющий всем требованиям?

Суррогатное материнство – это явление с отрицательными последствиями для всех участвующих в данной сделке: и для суррогатной матери, и для ребёнка, и для потенциальных родителей. Существует ли реальная альтернатива данному явлению? Да. Это — такая открытая для многих бездетных пар возможность, как усыновление ребёнка, оставшегося без родителей. В этом случае «выигрывают» все: родители, получая долгожданного ребёнка, а дети — любящих родителей.

10. КЛОНИРОВАНИЕ

Идея клонирования представляется мне чрезвычайно опасной. Ведь путь развития человеческой цивилизации может быть двояким. Один путь — это раскрытие в человеке образа и подобия Божия: в самом высшем искусстве — создании личности, в литературе, изобразительном искусстве, музыке. Другой путь — создание кощунственной пародии на то, чем человек может быть. Враг человеческого рода, как это известно из опыта Церкви, ничего нового придумать не может — он может лишь извращать и искажать ту прекрасную картину мира, которая создана Творцом. И в клонировании путь кощунственного пародирования достигает своего верховного предела. Ведь предпринимается попытка создать как бы человека, как бы образ и подобие Божие. Мы хорошо знаем, какими страшными последствиями оборачивались подобные попытки в истории человечества: от пороха пришли к атомной бомбе, от бытовой химии — к экологическим катастрофам и озоновым дырам.

Никто не знает, к чему приведут нынешние опыты по созданию недочеловеков. Не благоразумней ли, просто из естественного здравого смысла и чувства самосохранения, воздержаться от проникновения в такую сферу?

Мировой культуре хорошо известна судьба двух первых в истории человечества братьев Авеля и Каина. Второй сын Адама и Евы, Авель — «пастырь овец», был убит своим старшим братом Каином. Первое проявление зла — непослушание — следствием своим явило второе обличье зла, братоубийство. В конце XX века трагедия братоубийства приобретает новый смысл в связи с борьбой цивилизации за здоровье человека. Согласно идее технологического клонирования (тиражирования, копирования) человека, «клон» — генетический брат-близнец человека — создается для того, чтобы быть убитым с целью сохранения здоровья «старшего брата». Каин «в законе» — так символически можно определить перспективу нового правопорядка, основанием которого является «непослушание» как «право человека» и нежелание «слышать» Благовестие.

Трудно назвать периодическое издание в России, которое не приняло бы участие в обсуждении перспектив применения технологии клонирования. Каждое уважающее себя средство массовой информации, будь то журнал, газета, радио- или телеканал, уже предоставило возможность специалистам и разного рода любителям вступить в разговор на эту тему. Внимание к тому, как и по каким направлениям разворачивается обсуждение проблемы клонирования человека — далеко не праздно. История религии, культуры и науки свидетельствует, что дискуссии сегодня — это «линии» человеческих судеб завтра.

Для православного человека очевидно, что даже сам факт подобной дискуссии, т.е. раскрытие и обоснование различных антихристианских позиций, говорит о том, что клонирование — это своеобразный вызов христианской морали, повод отступить от убеждений, изменить вековым принципам. Первой формой духовной измены Богу было именно вступление Евы в общение с искусителем. Но может ли христианин промолчать, уйти от дискуссии, принимающей едва ли не вселенский характер? Не означал бы отказ христианина от дискуссии то же, что побег воина с поля сражения, или отказ врача от помощи тяжело больному человеку?

Сам факт, масштаб и характер обсуждения проблемы клонирования свидетельствуют о том, что затронуты действительно *«болевые точки»* самосознания человека… Весьма примечательно, что эти «точки» не являют собой некие новообразования, но «стары, как мир», мир человеческих страстей и искушений. Главные из них в следующих словах перечислил Апостол Иоанн: *«Ибо все, что в мире: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть от Отца, но от мира сего»* ([1 Ин. 2, 16](http://azbyka.ru/biblia/?1Jn.2:16)).

«По учению христианской аскетики искушения попускаются Богом ([Быт. 22, 1](http://azbyka.ru/biblia/?Gen.22:1); [Пс. 25, 2](http://azbyka.ru/biblia/?Ps.25:2" \t "_blank)) для того, чтобы человек опытно убедился в своей нравственной немощи и в необходимости благодати Божией, а также как средство укрепления в добре через свободное, усилием собственной воли, преодоление искушения и отвержение предметов соблазна» ([Иак. 1, 12](http://azbyka.ru/biblia/?Jac.1:12" \t "_blank)).

Мы предлагаем читателю порассуждать вместе с нами. Но при этом постараемся не допустить ошибки, аналогичной «второй измене Евы», а именно: не предпочтем стремления к знанию любой ценой — любви Божией как спасению от искушений.

**1. Искушение «верою в научно-технический прогресс»**

23 февраля 1997 года на свет появилось первое в мире искусственное млекопитающее — овца Долли. За технологией, с помощью которой она была создана, закрепилось название «клонирование».

Само слово «клон» греческого происхождения и в буквальном переводе означает «отросток». Большая медицинская энциклопедия определяет: «Клон — совокупность клеток, возникших в результате вегетативного размножения одной исходной клетки». Классическим примером вегетативного размножения является размножение амебы, клетка которой делится, а каждая из двух образовавшихся делится вновь, образуя четыре, и так далее. В основе методики клонирования лежит модель размножения простейших организмов по типу «деление», при котором внутри клетки происходит деление генетического материала, а потом и самой клетки, что дает начало одинаковым «дочерним» клеткам, или генетически идентичным клеткам, совокупность которых биологи назвали «клоном».

Современная культура с понятием «клонирование» связывает технологию размножения живых организмов, в результате которой из одной клетки получаются генетически идентичные особи. Уникальная способность сохранения генетической идентичности при данном типе размножения составляет ее принципиальное отличие от других форм и методов искусственного размножения. Например, если с помощью искусственного оплодотворения in vitro осуществляется борьба за возможность возникновения жизни, то клонирование призвано «бороться» за возможность возникновения жизни *с определенными качественными параметрами*. Например, с параметрами тканевой совместимости «клона-донора» и «реципиента».

Мнения ученых-генетиков относительно технологической возможности клонирования человека сегодня не совпадают. К известному американскому профессору Р. Сиду, заявившему, что он готов приступить к опытам по клонированию человека, 6 марта 1998 года присоединились и российские академики Л. Эрнст и И. Кузнецов, которые на пресс-конференции в Государственной Думе заявили о технологической возможности клонирования человека. В тоже время профессор В. Тарантул, заместитель директора Института молекулярной генетики РАН, ставит под сомнение «чистоту» эксперимента Я. Вильмута — создателя овцы Долли, так как данный опыт, приведший к успеху лишь после 277 попыток, воспроизвести невозможно и «в настоящий момент в мире, кроме этой овцы, никаких клонированных из взрослых клеток животных нет. Возможно, эксперимент оказался удачным совершенно случайно». Сам факт низкой результативности опытов Яна Вильмута — 277:1 — свидетельствует для многих ученых лишь о невозможности клонирования позвоночных из дифференцированных клеток взрослых животных. Не выдерживает научно-методической критики и отсутствие серии экспериментов, наличие которой является первым необходимым и достаточным основанием признания открытия научным сообществом, представители которого со своей стороны должны подтвердить данные исследования своей серией экспериментов, выполненных по методике, предоставленной им автором открытия.

Тем не менее, несмотря на скептическую позицию многих, одно убеждение объединяет всех ученых. Это твердая уверенность в том, что если удастся добиться повторяемости эксперимента, то это будет настоящая сенсация! самое уникальное открытие не только XX века, но и всей истории цивилизации! самое выдающееся достижение научно-технического прогресса!

С последней оценкой нельзя не согласиться. Действительно, клонирование как технология по сути своей является достижением не столько науки, сколько научно-технического прогресса. «Разве это не одно и то же — наука и научно-технический прогресс?» — с полным основанием можно задать такой вопрос. В ответе на этот вопрос и заключается усмотрение сущности *первого искушения* клонированием.

Наука — это труд человеческого разума, стремящегося познать то, что его окружает и с чем связана его жизнь. «Христианство рассматривает науку как необходимый инструмент этой жизни». На протяжении 19 веков человек, развивая и совершенствуя свой разум как поистине божественную способность, пытался понять мир в согласии с духовно-нравственным законом, в согласии с чувством ответственности, совести и любви, различая добро и зло. К началу XX века, питаясь мощным энергетическим потенциалом христианских ценностей святости жизни, милосердия, делания добра, наука, в частности медико-биологическое знание, приходит к ликвидации постоянно угрожающих человечеству факторов риска — эпидемий, инфекционных заболеваний. Наука прошла громадное расстояние и разгадала множество тайн. То, что было непостижимым, становилось доступным человеческому разуму. Достижения медицинской науки снижали детскую смертность, исцеляли болезни и «исторгали из когтей смерти ее преждевременные жертвы».

Но в XX веке многообразие успехов науки, имевших место за двадцать веков истории европейской культуры, вводят человека в искушение «житейской гордостью», которое в современной цивилизации, «бесспорно, с особой силой и откровенностью проявляет себя *в культе разума* — разума, естественно,*«ветхого человека»* ([Еф.4,22](http://azbyka.ru/biblia/?Eph.4:22)), то есть разума, являющегося рабом своих страстей (похотей). Этот разум провозглашается миром высшей инстанцией в решении всех проблем человеческих. Он требует подчинения себе всех сторон духовной жизни» (с. 147). «Это противоречит Истине!» — вот что было главным аргументом вплоть до XX века, когда понятие «Истины» соединяло в себе Жизнь в смысле ее возможности, Путь в смысле нравственных принципов Евангелия, и Творца — *«Я есмь Путь и Истина, и Жизнь»* ([Ин. 14, 6](http://azbyka.ru/biblia/?Jn.14:6)). «Это ненаучно!» — стало главным аргументом в XX веке, оставляя на обочине прогресса и «Путь и Истину и Жизнь». Научно-технический прогресс — это служение человека идолу «Разума», провозгласившего себя всем, что человека окружает («все действительное разумно, а все разумное действительно») и всем, с чем связана его жизнь («я мыслю, следовательно, я существую»).

Ю. Крелин, хирург-писатель, категоричен и, к сожалению, типичен в своей категоричности: «Я — за клонирование». Он оценивает клонирование как «выдающееся достижение Разума… Лишь радуюсь, что человечество достигло очередного рубежа постижения природы».

«Научно-техническая прогрессивность» означает принятие и восхищение *любым* достижением разума. Даже в христианское богословие проникает культ разума в виде суждений типа: «любые достижения науки лишь прославляют Творца нашего разума».

Православие признает, что мир един и создан Единым Богом Творцом Вседержителем. Это является основанием допущения, что истины веры и конечные выводы науки не должны противоречить друг другу. Но это «идеальное» допущение не должно заслонять факта постоянной временности, условности «конечных», точнее, последних на сегодня, выводов науки. Если мы безоглядно примем клонирование как достижение научно-технического прогресса, не попадаем ли мы в ловушку принятия и приспособления к вере последних научных теорий? Не должны ли мы помнить, что наука в свое время, как всегда, уйдет вперед, и те, кто принимал «последние» достижения за «истину» и приспосабливался к ней, рискуют оказаться в конце концов ни христианами, ни учеными. Такая участь постигла, например, «верующих эволюционистов».

Череда сменяющих, противоречащих, отрицающих друг друга «последних открытий», включая и тупиковые модели — это нормальный способ существования науки. В связи с этим, вряд ли можно согласиться с суждением, что «*любые* успехи науки лишь прославляют Творца нашего разума». Отнюдь не любые. Вряд ли прославят Творца нашего разума методики фетальной терапии, основанные на уничтожении 20-недельной человеческой жизни в утробе матери. Вряд ли прославят Творца нашего разума теории, отрицающие вектор времени и в то же время пытающиеся описать предполагаемые начало («большой взрыв») и конец («большой крах») мира. Вряд ли прославят Творца теории о происхождении жизни, основанные на разрушении (мутации) и смерти (естественный отбор). Велик перечень теорий, которые не только не «прославляют Творца нашего разума», но и вообще сомнительны в своих претензиях на истинность.

Вера в научно-технический прогресс основанием своим имеет действительные успехи преобразующего природу разума человека. Но ведь нельзя закрывать глаза и на падения преобразующего разума, которые поистине чудовищны в своей действительности. Это и изобретение ядерного, биологического и т.п. оружия массового поражения, способного уничтожить жизнь на Земле за весьма ограниченное время. Как это ни парадоксально, но падения преобразующего разума наиболее глубоки в современной биомедицине, призванной охранять человеческую жизнь. Заготовка «запасных» зигот и их последующее уничтожение — условие процедуры искусственного оплодотворения. Отрицательные результаты пренатальной диагностики — еще одно мощное основание «показаний» для искусственного прерывания жизни. Превращение человеческих зародышей в фармацевтическое «сырье» является условием фетальной терапии.

Православное христианство не против науки. Более того, слова Спасителя: *«Дела, яже Аз творю, и вы сотворите, и больше сих сотворите»* ([Ин. 14, 12](http://azbyka.ru/biblia/?Jn.14:12)),- православное христианство трактует как призыв к делам человеческим, в том числе и к развитию науки и научных теорий. Но не «любых», а лишь тех, как учит преподобный Нектарий Оптинский, которые «не портят нравственность».

«Человек двухсоставен, духовно-телесен, и его нормальное бытие невозможно без соответствующей гармонии этих двух начал… Уже по этой причине, в силу единства духовной и физической природ в человеке взаимосвязь религиозного и научного знания естественна и необходима». Разрыв этой взаимосвязи и приводит к возникновению феномена «полу-науки». Слова св. Василия Великого в «Беседах на Шестоднев» о «полу-ученых» его времени становятся все более уместными в наши дни: «Не имеют ли те, кто посвятил себя полу-науке, глаза сов, ибо зрение совы, проникающее сквозь мрак ночи, поражается великолепием Света». Ф. Достоевский говорит о феномене «полу-науки» почти в апокалиптическом тоне: «Полу-наука, — говорит один из его героев, — есть невиданный прежде деспот, деспот, имеющий своих собственных жрецов и рабов, деспот, перед которым всякий преклоняется с любовью и суеверным страхом, нечто до сих пор невиданное, перед чем постыдно дрожит и трепещет наука». Полу-наука максимально проявляет себя в современном научно-техническом прогрессе, деспотизм которого обусловлен отсутствием благоразумия, т.е. нравственной неполнотой разума.

Одним из проявлений этого «деспотизма» является вера в то, что научно-технический прогресс необратим, неизбежен, вечен, закономерен, не преодолим никем и ничем. Сама вера в научно-технический прогресс так сильна в современном человеке, что заслоняет собою вопрос о нравственной корректности той или иной поставленной наукой задачи, неизбежность и успех решения которой уже предопределены самой неизбежностью научно-технического прогресса. Например, член-корр. РАН А. Монин полагает, что научные исследования всегда шли и будут идти, любые запретительные попытки в отношении клонирования имеют ограниченный характер.

Современные естествоиспытатели в большинстве своем убеждены, что нельзя ограничивать науку. Почему нельзя? Потому что «прогресс науки остановить невозможно. Это не возможно ни инквизиторам, ни святым, ни КГБ и ФБР, ни парламенту и церкви. Прогресс науки — явление стихийное, подобное землетрясению». Действительно, ну разве можно остановить землетрясение?

Данное сравнение не совсем корректно. Действительно, наука изучает природные явления, в том числе и стихийные, которые не имеют связи с волей и разумом человека. Но в то же время наука — это «чистое» (вспомним Канта) воплощение разума и воли человека. Именно этим отличается наука от религии и веры. Именно этим и интересна. Именно этим же и опасна. «Нам необходимо постоянно помнить, что несмотря на свои многочисленные и несомненные достижения, наука является делом не безошибочным и делается грешными людьми».

Воля и разум человека, не ограниченные нравственным законом, действительно могут быть равномощны стихийному бедствию, уничтожающему на своем пути все живое. Поэтому человек наделен Богом способностью предусматривать стихийные бедствия и по мере сил защищать себя от их разрушающего действия. В сейсмически неблагоприятных районах он строит дома по специальной технологии, выдерживает дистанцию между поселением и рекой, предусматривая ее разливы и т.д. и т.п. Одним из способов защиты от бедствий, которыми чревата наука как деяние человека, является соблюдение*нравственного закона*, который открывает в *Откровении* и призывает человека к исполнению в *делании*религия. Особенно значимо соблюдение *нравственного закона* для человека-ученого, например, медика, исследующего и изучающего человека. Требования нравственности к ученому, исследующему и изучающему человека и человеческую природу, должны быть намного строже, чем к ученому, исследующему просто тот или иной природный процесс или явление. Обладая разумом и волей, человек, в отличие от всей остальной естественной природы, может *выбрать* как должное (путь «облагорожения человечества»), так и не должное (путь своеволия, духовного отпадения, что само по себе и есть зло). Человек, идущий по пути своеволия наперекор *естеству*, «порождает *противоестественное бытие* — чудовищ, воплощающих в себе ставшее в бытии благодаря человеку зло». Возможность появления противоестественного бытия — чудовищ и уродств — неизбежное следствие несоблюдения *нравственного закона* при попытках преобразовать данную Богом естественную природу человека. Таким образом, выходя на путь социального признания научных достижений по клонированию человека, а об этом «выходе» свидетельствует политика, проводимая через такие телевизионные каналы, как ОРТ, РТР, REN-TV, общество должно быть готово к приему сотен, тысяч и т.д. уродцев.

Не будет ли это результатом того, что вера в научно-технический прогресс как для ученых, так и для многих людей, далеких от науки, в XX веке заменила веру в Бога? Не будет ли это результатом того, что человечество не смогло преодолеть искушения «похоти плоти», и обожествило Разум за то, что он согласился превращать «камни в хлеба» и обеспечивать человека всеми благами жизни? Главное отличие науки от «полу-науки» или «прогресса» в современной терминологии заключается в том, что он является действительно уникальным и самым мощным средством удовлетворения «похоти плоти». Вот и клонирование, как последнее достижение прогресса — это не просто еще одно свидетельство уникальных способностей человеческого разума. Средства массовой информации заверяют нас, что клонирование млекопитающих, как новая технология бесполого размножения, позволит в кратчайшие сроки создать новые породы скота, которые будут давать небывалые надои молока, невиданное количество мяса и при этом не будут требовать обременяющего человека ухода за ними. А клонирование человека наконец-то удовлетворит «похоть плоти» в ее самой сильнейшей страсти — бесконечного продления состояния «похоти плоти».

Православное христианство не против науки. Перед богословами, верующими учеными и философами стоит непростая задача преодоления ложных стереотипов общественного мнения, среди которых — известный атеистический тезис о несовместимости науки и религии, веры и разума. Святитель Филарет, митрополит Московский, освящая в 1837 году храм св. муч. Татианы при Московском Императорском университете, говорил: «Видно, что религия и наука хотят жить вместе и совокупно действовать к облагорожению человечества».

Для религиозной философии нравственное самоизмерение науки — гарантия ее благоразумия. Сторонники «безбожной» науки, как правило, отметают нравственные аргументы воцерковленных людей, называя их реакционерами, врагами науки, мракобесами. Кстати о мракобесии. Давно назрела необходимость разобраться с этим ходовым понятием и раскрыть глаза людей на очень интересный вопрос: «Кто есть кто?» В христианских представлениях бесы — духи зла, «враги невидимые» рода человеческого, антагонисты Троицы и ангелов. Противники нравственной позиции Православной Церкви в своем противостоянии Церкви явно не на стороне» Троицы и ангелов». Так кто же в таком случае мракобес? Нельзя не согласиться с о. Андреем Кураевым — «наша брань не против науки. Мы просто хотим, чтобы использование достижений науки было либо человечным, либо — никаким».

**2. Искушение «непорочным зачатием»**

Для католического мира клонирование обернулось серьезной богословской проблемой: будет ли наследоваться первородный грех людьми, появившимися без полового акта? Ведь для многих западных богословов центральным проявлением греха является зачатие, от которого рождается человек, а первоначальная сущность первородного греха есть половая похоть — змий возбудил в Еве блудное разжжение. «Слова покаянного (50) псалма: «В беззакониях зачат есмь и во гресех роди мя мати моя», получают истолкование в *узком* смысле, применительно к самому зачатию. Здесь утверждается почти субстанциональная порча естества: через врата пола не может родиться ничто чистое и святое уже потому, что это есть пол». Именно это, почти субстанциальное, понимание порчи природы и влияния первородного греха привело к возникновению католического догмата о *непорочном зачатии* Пресвятой Девы, который был провозглашен в 1854 году. Согласно этому догмату Пресвятая Дева как бы механически изъемлется из природы для своего предназначения.

Допустив «метафизическое», а точнее, догматическое «насилие над природой», католики оказались в весьма сложном положении перед реальностью технологического насилия над природой. И справедливо встает вопрос: если непорочность Богоматери допускается догматически изъятием из власти естества и вообще из общего порядка природы ее зачатия, то почему не допустить правомерность технологического творения человека без зачатия, и принять, таким образом, непорочность и «технологического зачатия» — клонирования — рассматривая его как разновидность «нового творения»?

Позиция Православия не соответствует ни «букве», ни «духу» католицизма. Православная Церковь чтит *зачатие* Богородицы особым праздником. В службе Зачатию Богородицы (Минея месячная, декабрь) значится: «Новое небо *во чреве* Анны зиждется Бога Вседетеля повелением, *из него* же воссияет невечернее солнце»… Канон, песнь 1: «Зачатие днесь, богомудрая Анно, твое празднуем, яко вместившую нигде же вместимаго начала еси». Природный, естественный характер зачатия Марии, хотя и вспомощствуемый благодатью, воспевается, как бы утверждая *«процесс внутреннего возрождения и выздоровления природы, центрам коего и является Пресвятая Дева»* [2]. «Православная Церковь чтит зачатие Богоматери, предвозвещенное ангелом «богоотцам» Иоакиму и Анне (подобно тому, как она чтит и зачатие св. пророка Иоанна Предтечи), но в то же время не изъемлет этого зачатия из общего порядка природы, не провозглашает его «непорочным» в католическом смысле.

Православный мир, не углубляясь в детали и механизмы передачи через половой акт «должных или недолжных удовольствий», скорее *сердцем, скорее естественными склонностями: стыдом, благочестием, совестью, благоговением перед Богом* — не принимает клонирования. Для православного человека клонирование — это скорее не серьезная богословская проблема, а серьезное искушение выйти на уровень массовой «святости» путем клонирования, указанного наукой и разумом. И «волки сыты» (соблюдены нормы аскетики — нет полового акта — нет и лазеек для передачи первородного греха) и «овцы целы» (соделаны стада невинных и чистых «святых»). Кстати, многие православные люди полагают, что не случайно именно овца (небезызвестная Долли) стала первым склонированным животным. Ох уж эти «случайные» совпадения и созвучия! *«Ибо восстанут лжехристы и лжепророки, и дадут знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных. Вы же берегитесь»* ([Мк. 13, 22](http://azbyka.ru/biblia/?Mk.13:22" \t "_blank)).

Не несет ли клонирование возможность особого прельщения для монашествующих как способ продлить свой род, сохраняя плотское воздержание? Возможность прельщения по вопросам пола обречена на «сквозную» историческую актуальность. На 1 Вселенском соборе в Никее была сделана первая попытка распространить полное плотское воздержание клира на всю Церковь. Тогда святой подвижник, сам строгий девственник, епископ из Фиваиды Пафнутий отстоял брак, «целомудрием называл соитие с законной женой», как справедливо напоминает о. Андрей Кураев.

С.Н. Булгаков полагает: «Лишь путем благочестивых браков и *брачных зачатий* можно было дойти до того Рождения, которое сотрет главу змея».

Технология клонирования, изымая зачатие из общего порядка природы, обнажает онтологический смысл таинства брака. Когда член-корреспондент РАН А. Монин уверяет, что не надо бояться клонирования, так как невозможно тиражирование гениев преступного мира или маньяков, ибо «душа генетически не обусловлена» и ставит после этого суждения точку, то для многих естественно возникает вопрос: «Если душа генетически не обусловлена, то чем же тогда она обусловлена?» Логика православного мышления вряд ли может остановиться на суждении «душа генетически не обусловлена». Сильно пошатнулся, в связи с падением «революционной идеологии», и марксистский тезис о том, что душа (личность) обусловлена социальной средой. Так чем же обусловлена душа?

Ответ на этот вопрос определяет православную позицию по обсуждаемой проблеме.

Один из определяющих факторов «обусловленности души» — таинство брака, через которое «дается божественное основание для благодатной жизни». Через таинство брака мужчина и женщина становятся *«уже не двое, но одна плоть»* ([Мф. 19, 6](http://azbyka.ru/biblia/?Mt.19:6)). И это — тайна, «тайна сия велика» ([Еф. 5, 32](http://azbyka.ru/biblia/?Eph.5:32" \t "_blank)). Освящение союза мужчины и женщины описано в первой книге пророка Моисея: *«И благословил их Бог и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь»* ([Быт. 1, 28](http://azbyka.ru/biblia/?Gen.1:28)).

Изымая зачатие из общего порядка природы, каждый окажется в состоянии логического противоречия, если допустит, что благословенный союз мужчины и женщины будет при этом сохранен. Какими же могут быть ближайшие, находящиеся в недалекой перспективе, социальные последствия признания новой формы искусственного размножения? Во-первых, любая форма искусственного размножения, будь то оплодотворение in vitro или клонирование, является «технологической» поддержкой инвертированных лиц (гомосексуализм мужской и женский). С возникновением технологий искусственного размножения совершенно перестает действовать старейший аргумент противников всякого рода инвертов: существование однополых семей невозможно признать в силу реальности нарушения ритмов рождаемости и угрозы невоспроизводства человечества. Получение возможности размножаться для инвертированных лиц означает возникновение возможности распространения новых форм семейно-брачных (в частности, однополых) отношений и, соответственно, вытеснения традиционного моногамного брака. Во-вторых, новые методы искусственного размножения делают весьма реальной перспективу роста «неполных семей» и увеличение числа детей, рожденных вне брака и воспитывающихся в неполных семьях. В-третьих, новые методы искусственного размножения разрушают всю систему нравственных ценностей, обесценивая в первую очередь главную из них — ценность любви.

В этом плане весьма поучительным оказывается роман-антиутопия О. Хаксли «О дивный новый мир». В нем до логического предела разворачиваются возможности и последствия искусственного размножения людей по заданным параметрам. Законодательное признание искусственного размножения в новом Государстве имеет своим логическим следствием запрещение семьи, материнства, единобрачия. Они рассматриваются в новом обществе как источник сильных и нежелательных эмоциональных переживаний, душевной боли, и в результате — всевозможных болезней. Место «любви» в иерархии ценностей данного общества занимает понятие *взаимопользование*, фиксирующее презрение к достоинству человека и отрицание личной свободы. Нельзя не согласиться с наличием жесткой и непротиворечивой связи между отрицанием традиционной нравственности, распадом брака и искусственными технологиями зачатия. Это еще раз обращает наше внимание на то, что естественное зачатие, как сотворение человека, освящено благодатию Божией. Как же описывается оно пророками?

*«Ибо Ты устроил внутренности мои, и соткал меня во чреве матери моей… Не сокрыты были от Тебя кости мои, когда я созидаем был в тайне, образуем во глубине утробы… Зародыш мой видели очи Твои»* ([Пс. 138, 13, 15, 16](http://azbyka.ru/biblia/?Ps.138:13,15:16" \t "_blank)). *«Твои руки трудились надо мною и образовали всего меня кругом… Вспомни, что Ты, как глину, обделал меня… Не Ты ли вылил меня, как молоко, и, как творог, сгустил меня, кожею и плотью одел меня, костями и жилами скрепил меня, жизнь и милость даровал мне, и попечение Твое хранило дух мой»* (Иов, 10, 8-12).

При описании таинства создания человека в Библии используются физиологические понятия и образы. В то же время они свидетельствуют о событии всегда *большем* и *более* значимом, чем его физиологическая канва. Это *большее* раскрывается и в восклицании Евы при рождении первенца: «*Приобрела я человека от Господа*» ([Быт. 4, 1](http://azbyka.ru/biblia/?Gen.4:1)). И в словах Христа, обращенных к Никодиму: *«Не удивляйся тому, что Я сказал тебе: должно вам родиться свыше»* ([Ин. 3, 7](http://azbyka.ru/biblia/?Jn.3:7)).

Данные слова свидетельствуют об истинном основании тварных существ — об их «обожении действием Божественных энергий». Это выражение Лосский использует для описания присутствия Святого Духа в мире и приводит свидетельство св. Максима Исповедника: «Святый Дух присутствует во всех людях без исключения, как хранитель всех вещей и *оживотворитель естественных зарождений*, но Он в особенности присутствует во всех тех, кто имеет Закон, указывая на преступление заповедей и свидетельствуя о Лице Христа… Ибо все не исполняющие волю Божию имеют сердце неразумное».

Эти свидетельства чрезвычайно значимы. А.Ф. Лосев утверждал, что религиозные свидетельства, являясь своеобразной теоретической конструкцией, всегда соответствуют «устроению человеческой жизни на всех бесконечных путях ее развития». Именно это определяет реальное место и непреходящее значение религии в жизни общества, по крайней мере, общества цивилизованного.

Находясь в реальности взрывоподобного прогресса в области генетики человека, в частности в области клонирования человека, нельзя недооценивать и другие конкретные культурно-исторические свидетельства. Например, в ХШ веке в каббалистических текстах обсуждалась возможность создания искусственного человека по заданным параметрам. В сложном сплетении идей и символов за этой возможностью стоит реальность космической по своим масштабам власти над человеком. Этой властью «устраняется Бог».

В трагедии Гете «Фауст» при создании доктором Вагнером гомункула — искусственного человека — присутствует Мефистофель. В одном из своих писем Эккерману (1829г.) Гете говорит о существовании родства между Мефистофелем и гомункулом. Это родство опять же фиксирует негативное восприятие факта появления существа, созданного по воле человека. В романе О. Хаксли «О дивный новый мир» прямо описываются «плоды» создания людей по заданным параметрам. Генетические манипуляции с эмбрионами позволили «перейти из сферы простого рабского подражания природе в куда более увлекательный мир человеческой изобретательности», где «мы» (власть имущие — И. С.) «предопределяем и приспособляем, формируем» подготовленность к жизни людей в заданных «нами» кастах и одновременно «прививаем людям любовь к их неизбежной (выбранной «нами» — И. С.) социальной судьбе».

К оценкам фантастов присоединяются и ученые. Профессор Жан Доссе, лауреат Нобелевской премии по физиологии и медицине (1980 г.), констатирует: «В области генетики человека неразумное использование новых технологий может привести к катастрофическим последствиям».

О каких катастрофических последствиях может идти речь при условии вхождения в соблазн и удовлетворения «похоти очей и гордости житейской»? Дерзнем отнести технологию клонирования как способа искусственного размножения с заданными, желательными для человека свойствами и параметрами, и к этому типу искушений. Анализ католического догмата о «непорочном зачатии» Пресвятой Девы ясно показал неразрывные скрепы, связывающие «природу зачатия» и степени возможного совершенства и несовершенства человека. «Похоть очей»: стремление к физическому (не духовному!) совершенству — благосостоянию, процветанию и могуществу — давно известна культуре, как проявление «человекобожия». В конце XIX века Ф. Ницше впервые поставил проблему человекобожия в антихристианском смысле. Устами Заратустры он предложил свою версию ее решения, призвав человечество к созданию «сверхчеловека». В философии Ф. Ницше четко обозначается принципиальная связь между идеей сверхчеловека и ситуацией «смерти Бога», символизирующей коренную ломку оснований культуры. Это — одно из возможных катастрофических последствий выхода на уровень «творения» человеком человека по-своему, человеческому, «образу» и по-своему, человеческому, «подобию».

Когда человек определяется как «образ Божий», то это определение фиксирует главное связь человека с Богом, признание отношений человека с Богом, факт призыва Бога к человеку. «Человек есть благодаря призыву Бога». Что это за призыв? Это призыв к единению в любви, «называющей несуществующее как существующее» ([Рим. 4, 17](http://azbyka.ru/biblia/?Rom.4:17)). «Человек есть личность и образ Божий в той мере, в какой он способен отозваться на обращенный к нему Божественный призыв, полный любви». Человек, осваивающий технологию клонирования человека, создает человека не по призыву любви, а по мотиву своих утилитарных целей. И в силу этого он не сможет создать свободное существо, личность, не зависящую от целей своего «ученого создателя».

Практически одновременно с Ф. Ницше Ф. Достоевский сформулировал идею Богочеловечества. С этого времени дилемма «Богочеловечество — человекобожие» становится ведущей для русской религиозной философии. В первой половине XX века она выглядела весьма абстрактно в форме интеллектуальных дискуссий на уровне журнальных публикаций и книг, издаваемых за рубежом. В первой половине XX века «человекобожие» — это, как правило, мнящая себя средоточием достоинств гуманистическая гордыня. В конце XX века на уровне биомедицинской практики она наполняется вполне конкретным содержанием. В конце века «человекобожие» — это стремление выйти на уровень «творения», т.е. создания живых организмов с желательными для человека свойствами.

Показательной в связи с этим является позиция С.Е. Моткова, автора и редактора издания «Советская евгеника», который еще в 1991 году полагал, что пришла пора использовать достижения генетики в целях государственной политики. Генетический груз, который ведет к биологической деградации населения, достиг в настоящее время критической точки. К биологической деградации, происходящей в результате загрязнения внешней среды, резкого ослабления естественного отбора по причине успехов медицинской науки, добавляется моральная деградация — расслабление воли и развитие порочных склонностей: алкоголизм, наркотики, разводы, самоубийства, преступность. С точки зрения С.Е. Моткова, одной из мер выхода из кризисной ситуации является прочное закрепление идеи искусственного отбора в государственной идеологии и политике. Государство должно начать проведение «евгенического эксперимента» сначала в небольшом городе, «постепенно расширяя территорию, охватываемую евгеническими мероприятиями».

Что же включают в себя евгенические мероприятия? Это — отбор граждан на основе психологического тестирования, медицинского обследования, сведений об успеваемости (школа, вуз) и т.п.; искусственное осеменение на основе отобранной спермы и т.п. Цель подобных мероприятий — повышение «умственных способностей населения».

Профессор А.П. Акифьев, заведующий лабораторией механизмов мутагенеза Института химической физики им. Н.Н. Семенова РАН, полагает, что «сегодня в качестве важнейшей цели евгеники следует считать создание генофонда, наиболее благоприятного для здоровья, благосостояния и процветания человечества на основе методов, достойных человека».

Данные образчики «человекобожия» мы приводим не только для того, чтобы показать, как играет «похоть очей и гордыня житейская», но и для того, чтобы показать, что идеология клонирования имеет свою научную предысторию, а именно — евгеническую логику. Попытки выйти на биогенетический путь «благосостояния и процветания человечества» — не первые и не последние в культуре. Известным и показательным в этом отношении фактом отечественной науки было увлечение евгеникой Н.К. Кольцова, который в 30-е годы основал Русское евгеническое общество и журнал. Его разочарование и отказ от евгеники были связаны с осознанием того факта, что, например, критерий повышения «умственных способностей населения» не защитит общество от появления «криминальных талантов», а расовые критерии не уменьшат количества генетических дефектов. Да и обладает ли человек правом на селекцию себе подобных и «проектирование» тех или иных качеств человека? В границах «человекобожия» этот вопрос решается однозначно положительно. При этом благие намерения — улучшить больное человечество планируется реализовать, ориентируясь на самые лучшие человеческие качества.

Нельзя не напомнить, что суть «человекобожия» заключается в принципиальном различении и разделении «природного человека от духовного». Это разделение, по словам Н. Бердяева, и дает свободу творческого развития природному человеку, удалившись от внутреннего смысла жизни, от глубочайших основ самой природы человека». Для философии «человекобожия» высшим идеальным измерением является сам человек и все «человеческое».

Но может ли «человеческое» и только «человеческое» выполнять функцию абсолюта, критерия, высшей идеи? Ф. Достоевский полагал, что даже если рассматривать «человеческое» как некий феномен, представляющий интересы рода, то идеала все равно не получится, ибо сумма равна слагаемым, со всеми их свойствами. Идеал, «высшая идея» является стержневым структурным элементом существования человека и общества.

Подлинным идеалом, качественно отличающимся от различных человеческих мерок, является Христос. «Христос был от века идеал, к которому стремится и по закону природы должен стремиться человек», — утверждал Достоевский. Богочеловеческая природа Христа — это онтологическая возможность и заданность нравственного совершенствования человека. Оно реализуется через свободное, духовное, «умное делание» человеком самого себя, постоянно корректируемое «божественным центром жизни». «Человекобожие» как попытка определить абсолютные критерии «лучшести» для самого себя из самого себя рано или поздно оборачивается разными формами субъективизма, который в лучшем случае приводит к фарсу, в худшем — к катастрофе.

Вторым катастрофическим следствием, на которое нельзя не обратить внимание, будет, в отличие от первого, совсем не глобальное явление, а весьма житейское, и не далекое, а очень близкое по времени своего обнаружения. Это появление большого количества уродств и рождающихся уродцев. Если овца Долли появилась после 277 неудачных попыток клонирования, то можно себе представить, сколько потребуется испытать женских судеб и сколько исковерканных в экспериментах детей появится на свет. Заместитель директора института Общей генетики РАН Е. Платонов утверждает: «Подсчитано, что удачное клонирование первого ребенка потребует не менее 1 000 попыток. Появится большое количество мертворожденных или уродливых детей».

Общество должно быть готово к приему таких детей. А Церковь — к тому, чтобы крестить и причащать таких малышей. Отец Андрей Кураев справедливо замечает, что как ни странно, но этот вопрос поднимался и уже давно решен церковным преданием. В «Требнике» святителя Петра Могилы есть чинопоследование «О крещении дивов и ин чуд родящихся»: «Аще чудо или див некий от жены родитися приключит, и аще образ человечий имети не будет, да не будет крещен. Аще же в том недоумение будет, да крестится под твоею кондициею: аще сей есть человек, крещается раб Божий имярек во имя Отца и прочая».

Комментируя данный вопрос, о. Андрей полагает, что Церковь будет настаивать на признании «клонов» людьми, «чтобы не допустить проведения экспериментов над ними или разъятия их на «запчасти». К сказанному можно добавить следующее. Человеческая сущность «клонов» вряд ли может быть определена биофизиологическими параметрами. В значительной степени она будет определяться нашим — человеческим или бесчеловечным — к ним отношением, нашим состраданием. Наша любовь может и должна не допустить признания их неполноценности, и, следовательно, стать их реальной защитой от потребительского, например, в целях трансплантации, истребления.

Грех, как известно, влечет за собой грех. Сама по себе палитра возможных последствий и «вторичных» чудовищных злоупотреблений копированием (например, создание человеческих «запасников» для целей трансплантации) обнажает «первичность» греховности или безнравственности клонирования человека. При этом нельзя не обратить внимание, что большинство ученых-генетиков, критически относящихся к новой технологии, связывают с нравственными аспектами клонирования нечто совсем другое.

Нравственная сторона проблемы клонирования заключается для них в том, что если в опытах с животными «так велико количество повреждений эмбриона и мертворождений, если не ясен вообще конечный результат, этично ли даже говорить о переносе эксперимента на живых людей?» Задавая такой вопрос, профессор Б. Конюхов, заведующий лабораторией генетики развития института общей генетики РАН, отвечает на него предельно ясно: «Переносить еще не решенную методически научную разработку на человека безнравственно». «А если научная разработка будет решена методически?» — спросим мы. Неужели в этом случае методически отработанная технология станет нравственной?

Разве исходные цели и стимулирующие мотивы развития технологии клонирования, а именно — создание существ по интересующим «заказчика» параметрам, не безнравственны по своим основаниям? Действительно, создание человека по заданным параметрам, а именно в этом заключается «смысл» клонирования, изначально означает создание человеком человека с определенными качествами, для решения определенных исходных задач, следовательно, налицо потребительское отношение к человеку *как средству* их решения, а не отношение к ближнему по главной заповеди *любви*.

Православие отстаивает «невидимое существо» в «видимом существе» человеческой сексуальности, которая освящается в таинстве брака, становится проявлением «единомудрия и целомудрия» супругов, превращается в таинство любви, в «единомыслие душ и телес», в «реальное вхождение в сферу бесконечного бытия», «в противоядие смертности». Несет ли в себе это «противоядие» клонирование, заменяющее материнскую утробу пробиркой и *праведность* беременности «суррогатным материнством»? Не содержит ли это «отрицание плоти», отрицание естественности конкретной анатомо-физиологической определенности *естественных* зарождений жизни, «ложной духовности» или просто греха?

**3. Искушение «бессмертием тела»**

«В Москве организован комитет в защиту клонирования и бессмертия, объединяющий ученых-биологов и медиков. Комитет, по словам его председателя Сергея Бодрова, выступает за легализацию исследований по клонированию человека, причем, по мнению этих энтузиастов, только создание государственной программы по клонированию уже в ближайшее время сможет довести продолжительность жизни до 500 лет».

«Метод клонирования людей в перспективе сулит возможность радикального лечения всех и вся болезней человека раз и навсегда методом заместительной терапии».

Православному сознанию не обойти еще одно искушение на пути ознакомления с многочисленными интерпретациями сущности клонирования. Технологии клонирования до предела обнажили «гордость житейскую», которая в своих дерзких притязаниях вознеслась до возможности решить проблему бессмертия человека.

Член-корр. РАН В. Репин в своей публичной лекции «Биологическая революция: миф или реальность» в Политехническом музее 19 марта 1998 года попытался проинтерпретировать создание Евы из ребра Адама как клонирование и именно с этой технологией связал подход к решению проблемы бессмертия человека. Встречаются и попытки проинтерпретировать нетленность мощей святых как клеточный залог будущего Воскресения, механизм которого близок к клонированию — процедуре, обеспечивающей клеточное бессмертие.

Еще совсем недавно религиозная философия отчаянно боролась за идею бессмертия человека с агрессивной и «воинствующей» наукой, которая с не меньшим ожесточением боролась с верой в бессмертие человека как с весьма «вредной идеей», «вымыслом темных и беспомощных людей», суеверием и предрассудком, верой в несуществующие иллюзии. В качестве примера можно рассмотреть полемику И.А. Ильина, который в 1951 году писал: «Если отрицатели бессмертия скажут нам, что они «не воспринимают» этого бессмертного духа, то мы спросим их, неужели же они столь наивны, что считают субъективное невосприятие признаком небытия, и дефект личного опыта критерием предметной реальности? Если уже физика показала нам, что есть звуки, неслышные человеку, и лучи, не доступные его глазу, то духовный опыт прямо начинает с нечувствительных реальностей. И если они сознательно ограничивают свой опыт чувственными восприятиями и предметами, то компетентность их в суждении о нечувственных или по крайней мере чувственно-недоступных предметах — оказывается ничтожной. Пока они будут упорно придерживаться границ своего элементарного, узкого и грубого опыта, им невозможно доказать или показать что-нибудь за его пределами, и наивно верить им на слово».

Вера в бессмертие человека не относится к научным суждениям, основанным на определенного рода аргументах и не входит в компетенцию науки. Принимая этот принцип, фундаментально обоснованный еще Кантом, «полу-ученые», т.е. ученые атеисты, не читавшие Канта, все же не оставляют в покое по сути не их проблему. Более того, нельзя не отметить, что позиции материалистов от науки сегодня несколько изменились. Многие из них соглашаются с реальностью бессмертия и даже заявляют, что вплотную подошли к разгадке тайны человеческого бессмертия.

Таким образом, с одной стороны, современная биология подтверждает православное убеждение в том, что человек создан для бессмертия. Но с другой — только ли о клеточном бессмертии может и должна идти речь для православного человека? Здесь возникает вопрос и о качестве клеточного бессмертия: сохранится ли биологическая идентичность плоти после «воскресения мертвых» или произойдет ее перерождение? Большинство учителей Церкви склоняются к возможности ее перерождения, «по образу» перерождения плоти Христова в «тело духовное». «Он телом располагал уже не по законам природы, но сверхъестественно и духовно».

Для современного биолога тайна бессмертия «заключена в шаровидной форме клеток». Но и здесь не может не возникнуть вопрос: насколько это принципиально для бессмертия души и духа? И вообще, что такое бессмертие и о каком бессмертии идет речь в современной биомедицине? Многие естествоиспытатели сегодня отстаивают идею бессмертия, но при этом речь идет только о бессмертии тела.

Прогрессивно мыслящие ученые от медицины (в который раз на протяжении ее истории!) заявляют, что найдена, наконец, панацея от всех бед, и прежде всего от главных из них болезни и смерти. Панацеей на сей раз объявляется трансплантация органов и тканей или так называемая «заместительная терапия». Предшествующей панацеей было лекарство — искусственно созданная молекула, целью принятия которой было воздействие на поврежденную цепь химических реакций в организме, что со времен Парацельса, создателя фармацевтической химии, рассматривалось как сущность болезни. Новоиспеченные идеологи от медицины, проявляя типичное позитивистское мышление, отказываются от постановки вопроса о сущности и причинах болезни, так как «причин для возникновения болезни в организме оказалось слишком много». Они *предлагают идеологию ремонта человека с помощью «запасных частей»*. Называется и первая историческая веха на пути создания нового понимания человеческих болезней, точнее, новых приемов борьбы с болезнями. Это 1901 год — открытие групп крови и начало массовых переливаний крови как первое массовое применение трансплантации тканей. Клонирование — ее последняя веха. Идеология «ремонта» сохраняется. Меняется лишь масштаб, принимая микроскопические формы. Наука выходит на уровень трансплантации клеток в эмбриогенезе. Развитие молекулярной биологии и генетики позволяет фрагменты материала наследственности (ДНК), принадлежащие одному организму, соединять in vitro с клеткой другого организма, придавая ей желаемые генетические свойства.

В. Репин утверждает: «Каждую эмбриональную стволовую клетку можно в определенных условиях превратить в целый зародыш. Каждую региональную стволовую клетку можно превратить в соответствующий орган без особых затрат. Стволовые клетки бессмертны. Это значит, что уже сейчас США обеспечили страну и нацию важнейшей биологической информацией (банки клеток — И.С.) на случай радиационной или космической катастрофы. Очень скоро такие банки уникальной биологической информации будут стоить гораздо дороже запасов нефти. Когда в течение следующих 20 лет транснациональные корпорации выйдут на создание и хирургическую пересадку «лабораторных» органов, наши врачи будут вынуждены платить за все более новые технологии лечения, либо благотворительные организации — собирать деньги на лечение двух-трех детей за рубежом».

Таким образом, бессмертие понимается как состояние человека в периодически повторяемой, но вечной процедуре замены вышедших из строя органов органами «лабораторными». Но так понимаемое бессмертие есть лишь бегство от смерти, понимаемой в свою очередь, как однозначно тотальное прекращение какого-то бы ни было существования, и борьба хоть за какое-либо существование. Это бегство от смерти внушаемо ужасом перед смертью и непримиримостью с ней.

Непримиримость со смертью понятна христианину. Но сам ужас, внушаемый смертью, понимается по-разному. «Христианство своим утверждением, что смерть ненормальна, что она победа диавола в «мире сем», раскрывает весь ее ужас».

Борьба за бессмертие как задача новых технологий стимулируется желанием избавиться от ужаса смерти как прекращения существования. Ужас же смерти для христианина не в том, что она прекращает существование, не в том, что она его «конец». Ужас смерти заключается в том, что разлучая человека с миром и жизнью, она разлучает человека с Богом. Но Иисус говорит: *«Иди за Мною и предоставь мертвым погребать своих мертвецов»* ([Мф. 8, 22](http://azbyka.ru/biblia/?Mt.8:22)).

Бессмертие как цель новых технологий — бессмертие больных «мертвецов». Бессмертие для идеологов «ремонта» человека с помощью «запасных частей» человекоподобных существ — это превращенная форма инстинкта самосохранения, при этом самосохранение понимается как высшая цель, для достижения которой все средства хороши. Такое «бессмертие» — бессмертие тела разрушает нравственный порядок.

Истина подлинного христианского понимания бессмертия неразрывна с истиной нравственной. И здесь нельзя не обозначить принципиальных различий между бессмертием тела, бессмертием души и бессмертием духа. Вслед за сократовским пониманием добродетели как знания о добродетели и платоновское «бессмертие души» было неразрывно с нравственным благом. Но все же платоновское понимание «бессмертия души», в рамках которого душа и тело — некие самодостаточные целостности, отличается от веры Церкви. Это отличие заключается в том, что Церковь «понимает бессмертие не как некое непостижимое в своем роде «выживание» после гибели тела, но как преодоление смерти через личностное отношение между человеком и Богом» [9]. «Когда Церковь утверждает веру в жизнь вечную, речь вовсе не идет о некоем будущем «состоянии», в котором та или иная часть человека — его «душа» или «дух» — способны выжить после гибели тела. Вера Церкви есть убежденность в том, что наше существование обусловлено не естественной природой с ее психосоматическими свойствами, но связью с Богом, Его любовью к каждому из нас. Вера в жизнь вечную есть уверенность в неизменности Божественной любви, конституирующей наше бытие независимо от телесной и психической деятельности организма». *«Всякий живущий и верующий в Меня, не умрет вовек»* ([Ин. 11, 26](http://azbyka.ru/biblia/?Jn.11:26)). *«Слушающий слово Мое и верующий в Пославшего Меня имеет жизнь вечную»* ([Ин. 5, 24](http://azbyka.ru/biblia/?Jn.5:24)).

Именно поэтому возможность вечной жизни, с одной стороны, и, с другой стороны, «перспектива смерти учит человека «беречь день», жить достойно, из глубины, созерцать лучшее из сущего, радоваться всякому совершенству, богатеть духовным опытом, благодарить и радоваться полученным дарам».

Для отличия искусительных трактовок бессмертия от подлинно христианского понимания бессмертия точнее употребить понятие «тайнорождение в смерти», которое использует И.А. Ильин. Раскрывая его, он пишет: «Смерть должна быть увенчанием жизни. Она должна явиться таким «концом», в котором уже сияло бы начало нового восхождения. Она должна быть последним шагом земного очищения, последним духовным испытанием и возрастанием человека, последним вопросом духовного познания и духовной любви, обращенным к Богу».

Сущность этого заключения можно свести к тому, что вечность человеческой жизни имеет своим основанием не «бессмертие тела» и не «бессмертие души», а духовную любовь к Богу, вечности которого принадлежит дух человеческий.

В то же время архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий) полагает, что «вечная жизнь не будет только жизнью духа, освобожденного от тела души, а жизнью в новом Иерусалиме, который так ярко описал святой Иоанн Богослов в своем Откровении». *«И увидел я новое небо и новую землю, ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже нет. И я, Иоанн, увидел святый город Иерусалим, новый, сходящий от Бога с неба, приготовленный как невеста, украшенная для мужа своего. И услышал я громкий голос с неба, говорящий: се, скиния Бога с человеками, и Он будет обитать с ними; они будут Его народом, и Сам Бог с ними будет Богом их. И отрет Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет, ибо прежнее прошло. И сказал Сидящий на престоле: се, творю все новое.»* ([Откр. 21, 1-5](http://azbyka.ru/biblia/?Apok.21:1-5" \t "_blank)).

«Поэтому, братья мои, будем исполнять волю Отца, призвавшего нас к жизни, будем более стремиться к добродетели, оставя худую наклонность, как предшественницу грехов наших; бежим нечестия, чтобы не постигло нас зло. Ибо если мы будем стараться делать добро, то водворится в нас мир. По этой причине не найти его тем, которые приносят страх человеческий, предпочитая здешнее наслаждение будущему обетованию. Не знают они, какую муку имеет в себе здешнее наслаждение и какую сладость — будущее обетование. И если бы они только одни это делали, то было бы сносно; но они постоянно внушают худые учения свои невинным душам, не зная того, что вдвойне примут осуждение: и сами они, и слушатели их». Как своевременно звучит это II Послание к коринфянам Климента Римского, который был поставлен епископом Рима самим Апостолом Петром в 92 году! Поистине православное свидетельство вечно, вечно хранимым им Словом, спасительным для человека.

Наша постановка вопроса о клонировании человека — лишь начало разговора. Нет готовых и однозначных ответов на многие вопросы, да и само обсуждение этих вопросов может дать действительно неожиданные результаты, в том числе и те, что порой следуют за благими намерениями. Именно поэтому так важна со-работа богословия, философии и науки, чтобы «совокупно действовать к облагорожению человечества», особенно сегодня, когда развитие некоторых областей науки принимает столь небезопасный для общества и его морального здоровья характер.

**4. Заявление Православной Церкви в Америке «О совместных разработках в технологии клонирования»**

Современное клонирование овцы от клетки взрослого животного открыло путь к клонированию любого биологического вида, включая и человека. Хотя никто не может препятствовать научным поискам и экспериментам в этом направлении, возникает вопрос, должно ли правительство США запретить или регулировать эту деятельность и предоставлять общественное финансирование.

Представители Православной Церкви во всем мире остаются верными строгости понимания сакральности человеческой жизни: каждый человек создан как уникальная личность «по образу Божию». Поэтому подавляющее большинство православных генетиков настаивает, что все формы евгеники, включая и манипулирование с человеческим генетическим материалом вне терапевтических целей — в нравственном отношении отвратительны и угрожают человеческой жизни и благополучию.

Различные технологии клонирования, использующие животных, развиваются уже более десяти лет, обещая продлить человеческую жизнь благодаря созданию новых лекарств, белков и других полезных веществ. Такие усилия заслуживают общественной поддержки и финансирования. Однако перспективы человеческого клонирования порождают призрак «наклонной плоскости» в наиболее зловещей форме. В падшем мире, где права перевешивают ответственность, использование технического клонирования человеческих клеток неизбежно приведет к злоупотреблениям: коммерциализации «первичных» ДНК, производству детей с целью получения «запасных частей», движению в направлении создания «высшего» класса человеческих существ. Более того, в настоящее время ученые не в состоянии определить, содержит ли отобранная клетка в себе мутации или другие дефекты, которые могут привести к калечащим уродствам или задержкам в умственном развитии у клонированного ребенка.

В свете этих фактов Православная Церковь в Америке настойчиво советует, чтобы правительство запретило эксперименты по производству человеческих клонов и не рассматривало проектов финансирования подобной деятельности. Мораторий на такую деятельность крайне необходим.

**5. Извлечение из проекта Федерального закона «О правовых основах биоэтики и гарантиях ее обеспечения»**

**Статья 20. Свобода от дискриминации**

В Российской Федерации запрещается любая форма дискриминации по признаку наследственности.

**Статья 21. Генетические тесты**

В Российской Федерации гарантируется доступность генетического тестирования в интересах здоровья каждого, желающего пройти такое тестирование.

Тесты, устанавливающие возможность генетического заболевания или служащие для идентификации субъекта как носителя изменения (мутации) гена, вызывающего болезнь, либо направленные на обнаружение генетической предрасположенности или подверженности болезни, могут производиться исключительно в целях охраны здоровья тестируемых или научных исследований, связанных со здравоохранением.

Указанные тесты проводятся только после соответствующей генетической консультации, устанавливающей их целесообразность, с информированного согласия пациента.

Пренатальный диагноз, устанавливающий наличие наследственной болезни, не должен рассматриваться врачом как основание для прерывания беременности по медицинским показаниям.

Врачи, полагающие, что контрацепция, стерилизация и искусственное прерывание беременности противоречат их принципам и убеждениям, могут отказаться также от проведения генетических тестов. Однако, во всех случаях, врач обязан предупредить будущих родителей о возможности возникновения генетических проблем и посоветовать пройти генетическое тестирование у компетентного специалиста.

**Статья 22. Вмешательство в геном человека**

Вмешательство в геном человека может осуществляться только в профилактических, диагностических или лечебных целях при условии, если оно не направлено на введение изменений в линию клеток воспроизводства человека (половых клеток) и тем самым не вносит изменения в геном его потомков.

Запрещается клонирование людей, т.е. любое вмешательство, направленное на создание человека, генетически идентичного другому человеку (имеющему с ним одинаковый набор генов), независимо от того, жив он или умер.

Во избежание негативных последствий для здоровья людей, в том числе межвидовой передачи болезней животных человеку, не допускается деятельность по созданию трансгенных животных с генетическим материалом человека и использование таких животных в целях трансплантации.

Вмешательство в геном человека в каждом конкретном случае осуществляется на основе заключения комиссии врачей-специалистов в области медицинской генетики и репродукции человека, работающих в государственном (муниципальном) учреждении здравоохранения, имеющим выдаваемую федеральным органом здравоохранения лицензию на подобного рода медицинскую деятельность.

Все методы вмешательства в геном человека подлежат обязательной экспертизе Федерального комитета по биоэтике и с учетом ее результатов допускаются к применению федеральным органом здравоохранения.

**6. Из итогового документа Соборных слушаний Всемирного Русского Народного Собора по теме: «Вера и знание: проблемы науки и техники на рубеже столетий»**

[…] Религиозное постижение мира как творения Божия не отрицает правомерности научного познания его закономерностей. Противостояние же науки и религии наблюдается в тех случаях, когда они формулируют ультимативные суждения о предметах, выходящих за пределы их ведения.

Условием плодотворного взаимодействия представителей науки и религии является признание естественных возможностей и границ данных сфер духовного и интеллектуального труда человека. История свидетельствует, что нарушение этих пределов, с какой бы стороны оно ни исходило, наносит существенный ущерб духовному развитию человеческого общества, создает предпосылки для внедрения и распространения оккультизма, суеверия и тоталитарных сект. Сегодня необходимо настаивать на тактичном, бережном отношении науки и религии к пограничным проблемам их деятельности.

В истории имели место примеры как вторжения религии в сферу научного познания, так и претензий науки на роль единственного источника знаний. Горький опыт уходящего века показывает, что вытеснение религии на периферию человеческого бытия во многом предопределило кризис современной цивилизации.

Перед современным религиозным сознанием, в первую очередь православным, стоит задача: утверждение границ религиозного и научного опыта и противодействие неправомерной экспансии наукоцентричного мировоззрения […]

Наука давно стала мощным инструментом, преобразующим окружающий мир, но она же таит в себе опасность для человека. Особенно актуальным является вопрос о необходимости введения определенного моратория на практическое применение открытий теоретической науки, представляющих реальную угрозу существованию человечества и всепланетарной жизни. Представляется целесообразным провести международные слушания по теме «Нравственные основы научного служения». Принцип «не навреди» должен стать категорическим императивом ученого, осознающего свою ответственность перед Богом и людьми.

Такое самоограничение деятелей науки не может быть результатом внешнего принуждения. Оно должно быть добровольным, проистекающим из определенных нравственных установок. Но от того, как будет решаться этот вопрос, в значительной мере зависит само существование человечества. Таким образом, никогда еще на всем протяжении истории с такой силой и наглядностью не вставал вопрос об определяющем влиянии духовного фактора на жизнь человека и общества.

Поэтому столь важно духовное окормление православных ученых, в особенности сотрудников крупных научных центров, которые работают над проблемами, потенциально опасными для человечества. Речь идет в первую очередь о генной инженерии, информационных технологиях, психотехнике, ядерных исследованиях и технологиях и многом другом…